

Dagsorden

Møde i I/S ARCs bestyrelse
Fredag den 3. oktober 2025

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
Initialer PRO/akh

Side 1 af 1

1. Godkendelse af dagsorden
2. Halvårsregnskab 2025 og Prognose Ny for moderselskabet
3. CTR Status (Fortrolig)
4. Forslag til mødeplan for bestyrelserne i ARC-koncernen 2026
5. Meddelelser ved formand og direktør
6. Sager til orientering
 - 6.1. Drift af Genbrugsservice
 - 6.2. Drift af Affaldsindsamling
 - 6.3. Status for etablering af sorteringsanlæg til restaffald
 - 6.4. Henvendelse fra I/S ALFA Specialaffald
 - 6.5. Oversigt over ARCs forsikringsdækning
 - 6.6. Certificering af biomasseaffald – afgørelse
 - 6.7. Ankestyrelsen – henvendelse om bestyrelsesvederlag
 - 6.8. Producentansvar – konsekvenser for I/S ARC og kommunerne
 - 6.9. Nyt fra Brancheforeningen Cirkulær (mundtlig)
7. Eventuelt
8. Bestyrelsens kvarter

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025 I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
Dok. nr. -
Initialer Økonomi/akh

Side 1 af 15

Punkt 2: Halvårsregnskab 2025 og Prognose Ny for moderselskabet

Indstilling

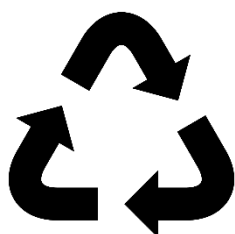
Det indstilles, at bestyrelsen godkender regnskabet for 1. halvår 2025 og tager den nye prognose for 2025 til efterretning.

Halvårsresultat 2025 for ARC

ARCs resultat for 1. halvår 2025 viser et overskud på 25,5 mio. kr. mod et forventet underskud i samme periode i Prognose 0 på -3,1 mio. kr. svarende til en forbedring på 28,6 mio. kr.

Resultatopgørelse i mio. kr. Moderselskab	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	514,7	507,0	1.009,5	1.019,9	897,7
2 Eksterne omkostninger	-218,0	-237,4	-443,4	-475,3	-340,7
Bruttofortjeneste	296,7	269,6	566,1	544,6	557,0
3 Personaleomkostninger	-230,2	-218,5	-451,7	-436,6	-441,7
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	66,5	51,1	114,4	108,1	115,3
4 Afskrivninger	-41,5	-40,9	-87,6	-81,7	-87,5
Resultat før renter (EBIT)	25,0	10,2	26,9	26,3	27,8
Nettofinansielle poster	0,8	-13,3	-28,2	-28,2	-38,9
Årets resultat	25,5	-3,1	-1,3	-1,9	-11,1
Heraf:					
Resultat i Genbrugsservice	-4,8	-3,1	-1,3	-1,9	1,2
Resultat i KKA	31,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Resultat i TDA	-0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Resultat i Omlastning	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Resultat i KK Institutioner	-0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Resultat i Sorteringsanlæg	0,0	0,0	0,0	0,0	-12,3

Forklaringer og årsager til halvårsresultatet og den nye prognose findes i afsnittene for hhv. Genbrugsservice, Affaldsindsamling, ARC Omlastning og KK Institutioner.



Genbrugsservice

Resultatet i Genbrugsservice

Resultatet for 1. halvår i Genbrugsservice viser et underskud på 4,8 mio. kr. mod et budgetteret underskud på 3,1 mio. kr.

Forværringen på 1,7 mio. kr. skyldes primært et fald i indtjeningsbidrag (EBITDA) på ca. 2,5 mio. kr., færre afskrivninger på ca. 1,4 mio. kr. og ændring i nettofinansielle poster på ca. 0,6 mio. kr.

Resultatopgørelse Genbrugsservice i mio. kr.	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	100,8	105,1	203,3	216,2	184,4
2 Eksterne omkostninger	-73,0	-75,6	-141,5	-151,6	-116,4
Bruttofortjeneste	27,9	29,5	61,8	64,5	68,0
3 Personaleomkostninger	-27,8	-26,9	-53,4	-53,4	-55,7
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	0,1	2,6	8,4	11,1	12,3
4 Afskrivninger	-5,9	-7,2	-11,2	-14,5	-12,6
Resultat før renter (EBIT)	-5,8	-4,6	-2,8	-3,3	-0,3
Nettofinansielle poster	0,9	1,5	1,5	1,5	1,5
Årets resultat	-4,8	-3,1	-1,3	-1,9	1,2

Det faldende indtjeningsbidrag (EBITDA) fremkommer af følgende modsatrettede forhold:

- Nettoomsætningen er ca. 4,3 mio. kr. lavere end periodens prognose. Der har i 1. halvår været faldende priser på indtægtsfraktioner, hvilket slår igennem på både driften af genbrugspladser og de brugerfinansierede ordninger. Faldet på de brugerfinansierede ordninger er desuden påvirket af en lavere udbudspris på KOD /madaffald, hvilket giver en lavere viderefakturerings i perioden på 1,7 mio. kr. Åbning af tre nye nærgenbrugsstationer er forsinket ift. forventningen i Prognose 0, hvilket slår igennem med en lavere omsætning på 1,7 mio. kr. i perioden.
- Eksterne omkostninger er ca. 2,6 mio. kr. lavere end periodens prognose primært som følge af periodoforskydning og færre behandlingsomkostninger.

- Personaleomkostninger er ca. 0,8 mio. kr. højere end periodens prognose. Den væsentligste faktor hertil er periodeforskydning i løbende feriepengehensættelser på 1,5 mio. kr.
- Afskrivninger er ca. 1,4 mio. kr. lavere end periodens prognose. En række investeringer er udskudt til senere i 2025, blandt andet udskiftning af containere med kroghejs, som er anskaffet, men ikke godkendt i dens fulde anskaffelse, mens etablering af nyt mandskabshus i Hvidovre foreløbig er udskudt til 2026.

Mængder

Der er i 1. halvår 2025 indvejet ca. 177 tons mindre fraført affald fra genbrugspladser end forventet i Prognose 0.

Fraført affald genbrugspladser i ton	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
Vermlandsgade	5.175	5.230	9.900	9.900	9.200
Dragør	4.217	4.160	7.900	7.900	7.300
Hvidovre	6.688	6.690	12.700	12.700	12.400
Kulbanevej	4.656	5.070	9.600	9.600	8.800
Vægtergangen	302	320	600	600	500
Kirstinehøj	12.743	12.680	24.000	24.000	23.100
Borgervænget	3.147	3.220	6.100	6.100	5.700
Bispeengen	7.538	7.540	14.300	14.300	13.500
Sydhavnen	2.389	2.060	3.900	3.900	3.800
Christiania	467	530	1.000	1.000	700
Indvejede mængder i alt	47.323	47.500	90.000	90.000	85.000

Forventninger til resultatet i Genbrugsservice for 2025

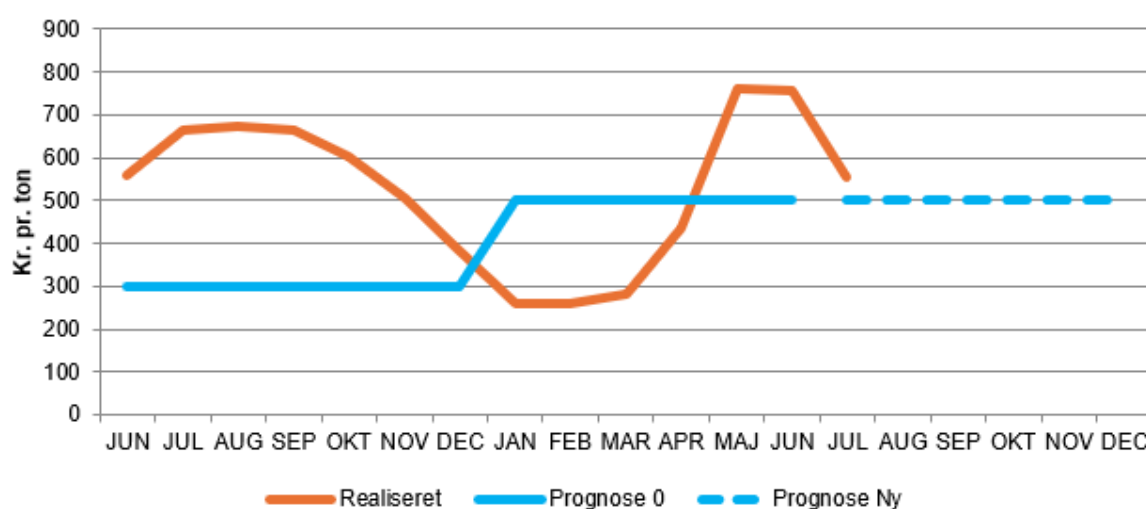
Forventningen til mængder i 2025 på samlet 90.000 tons fastholdes.

Nettoomsætningen er total set nedjusteret med ca. 12,9 mio. kr. som følge af følgende modsatrettede forhold:

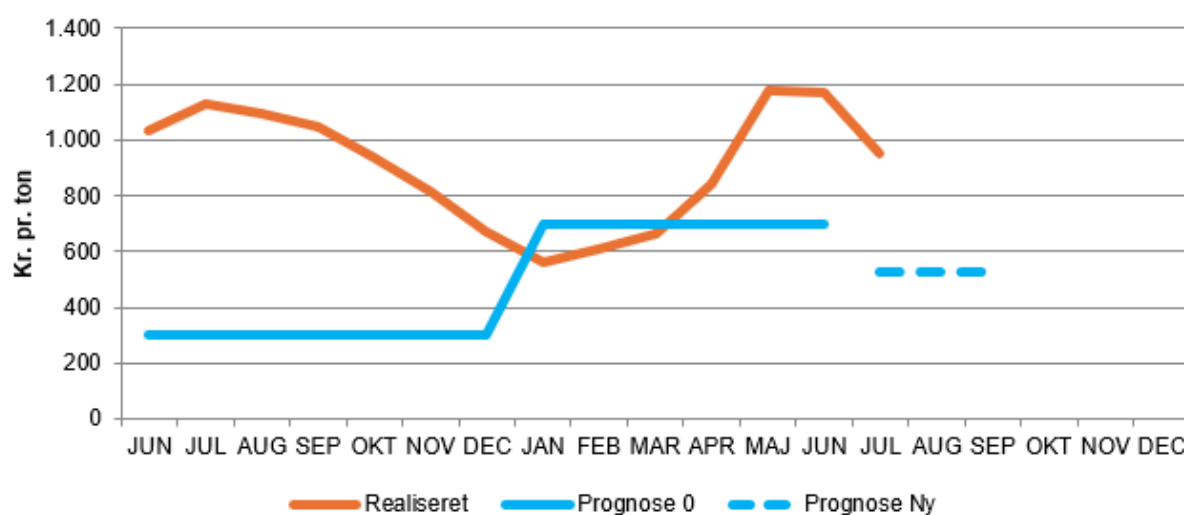
- Fald i salgspriser på indtægtsfraktioner såsom jern og metal.
- Fald i pap indtægter som følge af producentansvarsordningen for emballageaffald. Det betyder, at fra oktober 2025 tilgår salget af pap ikke længere Genbrugsservice, men bliver en del af den samlede kommunale aftale.
- Stigning i fakturering af Erhvervsaffald som følge af takststigning
- Fald i viderefakturering af brugerfinansierede ordninger.

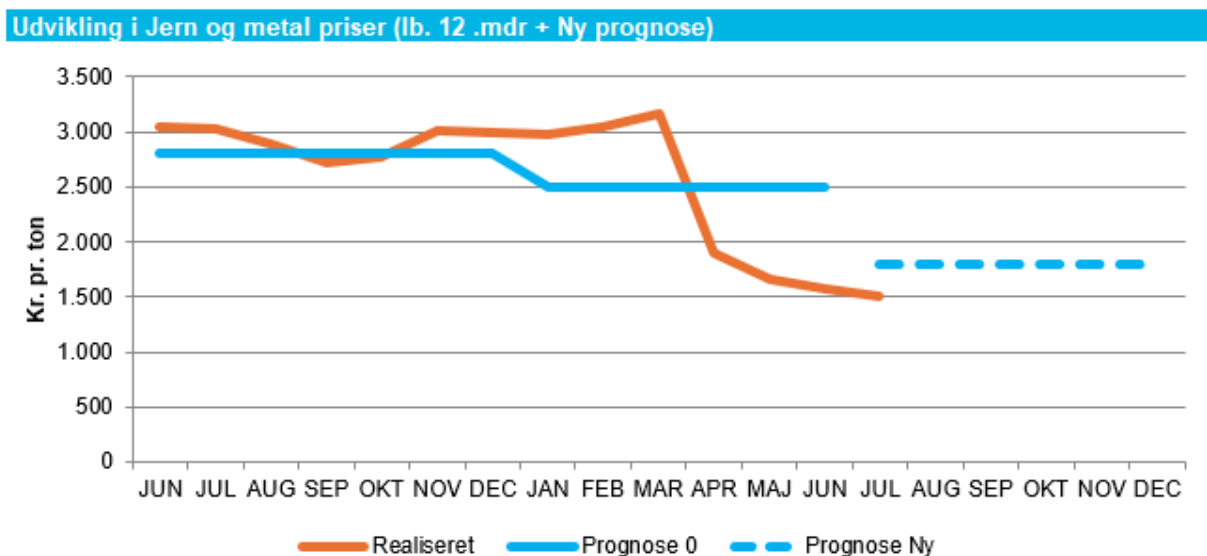
Afsætningspriser på papir og pap samt jern og metal er vurderet ud fra et forsigtighedsprincip og er ændret i forhold til Prognose 0.

Udvikling i Papir priser (lb. 12 mdr. + Ny prognose)



Udvikling i Pap priser (lb. 12 mdr. + Ny prognose)





Eksterne omkostninger er samlet nedjusteret med 10,1 mio. kr. De største ændring skyldes mindre afsætning af papir og pap, jern og metal samt plast som følge af producentansvarsordningen samt færre transport- og behandlingsomkostninger på genbrugspladserne.

Fraktionsmixet og fraktionspriser er ændret. Blandt andet er gennemsnitsprisen pr. ton på tekstiler steget, mens prisen pr. ton madaffald er faldet i forhold til forventningen i Prognose 0.

Afskrivninger er samlet reduceret med 3,3 mio. kr. primært som konsekvens af udskudte anlægsinvesteringer.

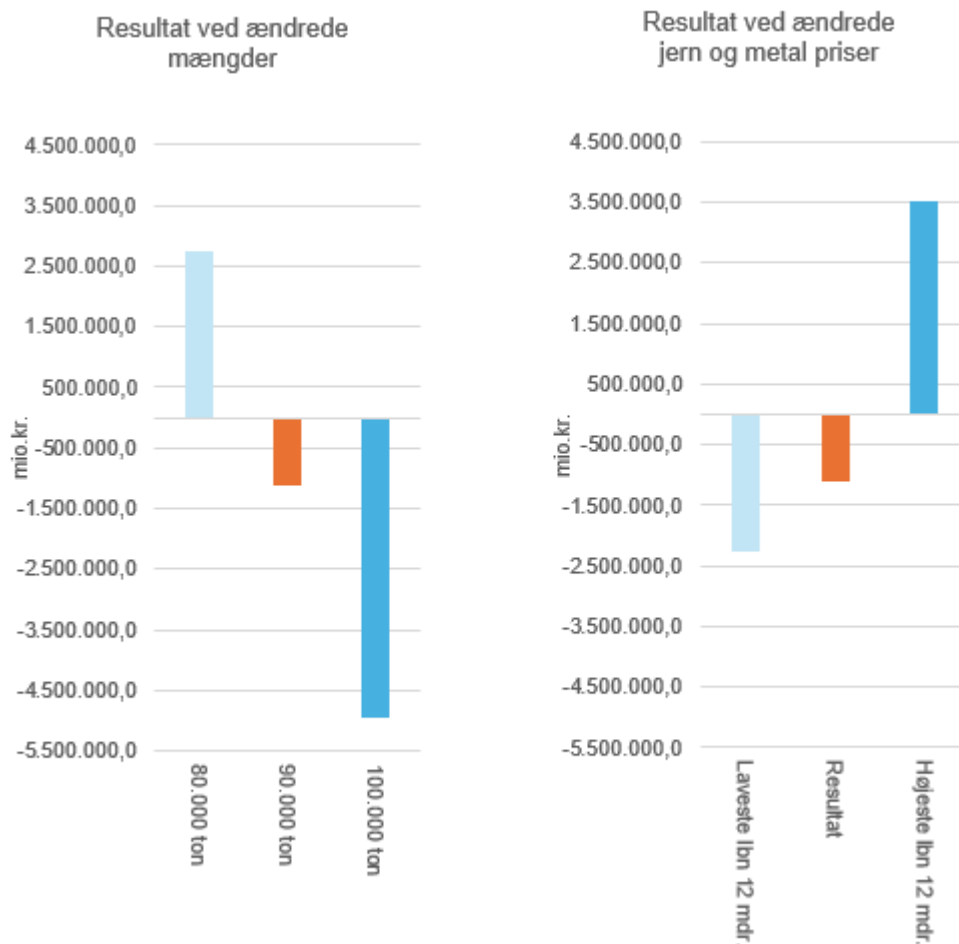
Nettofinansielle poster er fastholdt. Udviklingen afhænger af renteutviklingen i 2. halvår.

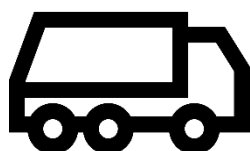
I alt forventes det, at resultatet for 2025 ender på et underskud på 1,3 mio. kr., hvilket er en forbedring på ca. 0,5 mio. kr.

Følsomheder ved udefrakommende ændringer

Ændrer mængdeudviklingen sig, vil resultatet ændre sig med ca. +/- 3,8 mio. kr. pr. 10.000 tons ved uændret fraktionsmix.

Ændrer prisudviklingen sig på jern og metal, vil resultatet ændre sig med ca. + 4,6 mio. kr. ved højeste kendte pris på løbende 12 måneder og ca. -1,2 mio. kr. ved laveste kendte pris på løbende 12 måneder.





Affaldsindsamling

Forretningsområdet Affaldsindsamling skal hvile-i-sig-selv og er brugerfinansieret af henholdsvis Tårnby- og Dragør Kommuner (affaldsindsamling) i et område og Københavns Kommune (affaldsindsamling) i et område for sig.

De to affaldsindsamlingsområder er regnskabsmæssigt holdt indbyrdes adskilt samt adskilt fra ARCs øvrige aktiviteter.

Resultatet for 1. halvår for affaldsområderne samt ARC Omlastning fremgår af tabellen nedenfor.

Resultatopgørelse i mio. kr.	Regnskab	København	Dragør/ Tårnby	KK Institutioner	ARC Omlastning
AFI	1. halvår				
1 Nettoomsætning	377,5	340,5	23,2	8,8	5,0
2 Eksterne omkostninger	-136,6	-122,5	-7,6	-3,5	-2,9
Bruttofortjeneste	240,9	234,4	16,8	5,6	2,3
3 Personaleomkostninger	-175,1	-155,7	-13,0	-4,7	-1,7
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	65,8	78,6	3,8	0,9	0,6
4 Afskrivninger	-34,4	-29,6	-3,2	-1,1	-0,5
Resultat før renter (EBIT)	31,4	49,0	0,6	-0,1	0,1
Nettofinansielle poster	-1,1	-1,1	0,0	0,0	0,0
Årets resultat	30,3	31,6	-0,7	-0,5	-0,1

Resultatet i Affaldsindsamling Dragør/Tårnby

Resultatet for 1. halvår i Affaldsindsamling Dragør/Tårnby (AFI Dragør/Tårnby) viser en underdækning på -0,7 mio. kr. mod forventet 0,0 mio. kr. for samme periode i Prognose 0.

Resultatopgørelse TDA i mio. kr.	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	23,2	23,2	46,3	46,3	43,2
2 Eksterne omkostninger	-7,6	-8,6	-17,3	-17,3	-14,3
Bruttofortjeneste	15,5	14,5	29,0	29,0	28,9
3 Personaleomkostninger	-13,0	-11,5	-23,0	-23,0	-23,1
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	2,5	3,0	6,0	6,0	5,8
4 Afskrivninger	-3,2	-2,8	-5,6	-5,6	-5,3
Resultat før renter (EBIT)	-0,7	0,2	0,4	0,4	0,5
Nettofinansielle poster	0,0	-0,2	-0,4	-0,4	-0,5
Årets resultat	-0,7	0,0	0,0	0,0	0,0

Forværringen på -0,7 mio. kr. skyldes primært en periodeforskydning i løbende feriepengehensættelser på ca. 0,8 mio. kr. Noget af dette forventes at udligne sig i den resterende del af året. Hertil er der flere omkostninger til afskrivninger end ved budgetlægningen grundet den øgede momsindregning, der ikke var færdigberegnet, da budgettet blev udarbejdet.

Selve driften kører som planlagt med det planlagte antal medarbejdere og biler mv., og derfor fastholdes nettoomkostningen i Prognose Ny.

Resultatet i Affaldsindsamling København

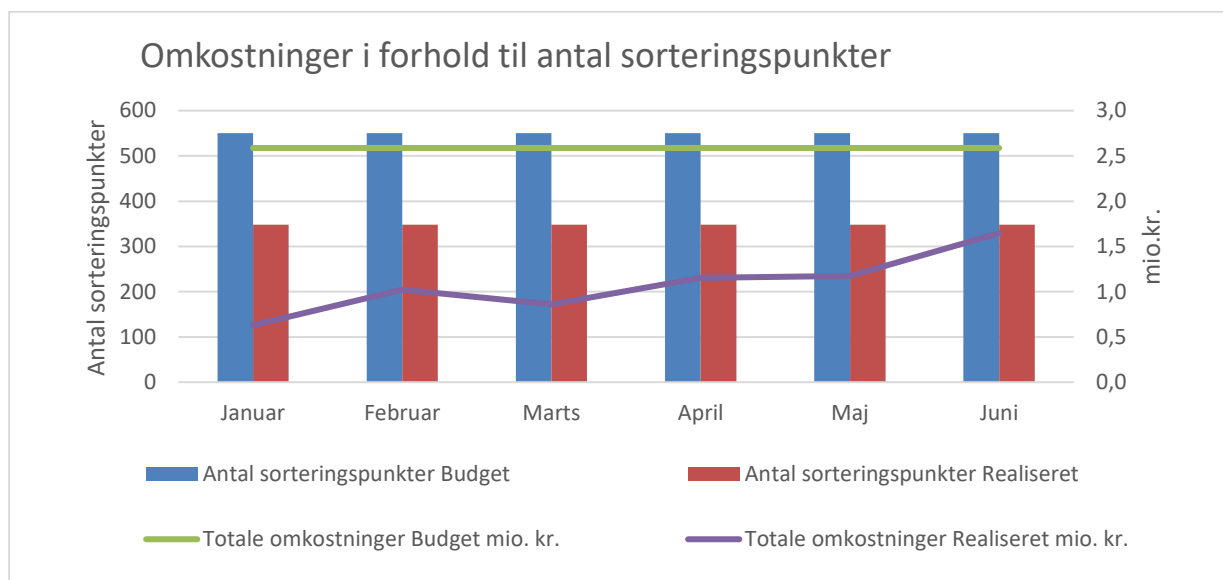
Driftsresultatet for 1. halvår i Affaldsindsamling København (KKA) viser en overdækning på 31,6 mio. kr. mod et forventet resultat i Prognose 0 på 0,0 mio. kr.

Resultatopgørelsen er inklusive projekter.

Resultatopgørelse KKA i mio. kr.	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	340,5	337,1	674,5	674,2	639,1
2 Eksterne omkostninger	-122,5	-147,1	-272,3	-294,2	-236,1
Bruttofortjeneste	218,0	190,0	402,3	380,0	402,9
3 Personaleomkostninger	-155,7	-147,5	-308,7	-295,0	-304,9
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	62,3	42,5	93,6	85,0	98,0
4 Afskrivninger	-29,6	-28,4	-65,3	-56,8	-66,6
Resultat før renter (EBIT)	32,7	14,1	28,3	28,3	31,4
Nettofinansielle poster	-1,1	-14,1	-28,3	-28,3	-31,4
Årets resultat	31,6	0,0	0,0	0,0	0,0

At der på halvåret er en overdækning skyldes primært, at der er en række omkostninger vedrørende byggeprojektet på Kraftværksvej 25 og etablering af de sidste elladere i laderinfrastrukturprojektet, hvor afskrivningerne udestår pga. projektforsinkelse. Afskrivningerne hertil kommer i 2. halvår.

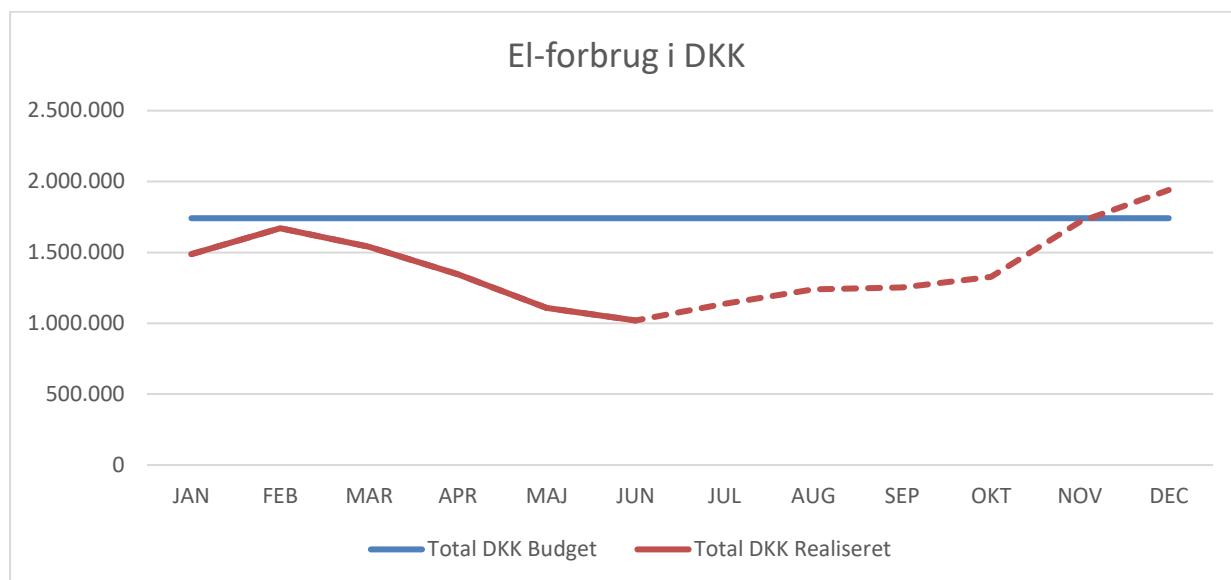
Derudover skyldes overdækningen i København primært besparelser i 1. halvår på offentlige sorteringspunkter med 10,2 mio. kr. grundet færre sorteringspunkter end antaget i Prognose 0. I nedenstående graf er sammenhængen mellem antal offentlige sorteringspunkter og omkostninger illustreret.



Modsatte vej trækker lønomkostningsposten. Lønomkostningerne er som i Tårnby/Dragør lidt højere end ved budgetlægningen. Årsagen er, at der er mere overarbejde end forudsat, og også her er der en periodeforskydning i løbende feriepengehensættelser på ca. 6,2 mio. kr. Der kan ske en forbedring på budgetposten i 2. halvår.

I første halvår har der været et fald i omkostningerne til El/brændstof på 2,5 mio. kr., interne omkostninger på 4,4 mio. kr. samt software omkostninger på ca. 2,5 mio. kr. Afvigelsen på Software er alene en periodeforskydning. Derudover er der en huslejeindtægt på 4,2 mio. kr., som ikke indgik i fordelingen pr. fraktion, men indgår i Prognose Ny jf. bilag 1.

Der er alene bogført 1,1 mio. kr. vedr. finansielle poster, som betyder, at der ved halvåret er en periodeforskydning, som kommer i 2. halvår.



I ovenstående graf vises den primære grund til faldet i elomkostningerne. Der var budgetteret med en pris på 4,38 kr. pr. kWh. Gennemsnitsprisen for 1. halvår har været 3,37 kr. pr. kWh. Forbruget af kWh ligger som budgetteret i 1. halvår.

Forventningen til 2. halvår (den stiplede linje) er, at forbruget stiger grundet en forventet lavere temperatur, som betyder, at elforbruget stiger (jf. at det primære forbrug stammer fra opladning af elrenovationsbiler samt en forventning om højere elpris i vinterhalvåret).

Antallet af tømninger til pap og plast i etageboliger har været støt stigende, hvorfor det har været nødvendigt af afsætte flere ressourcer til denne opgave. Se evt. bilag 1.

Af bilag 1 fremgår det desuden, at sorteringspunkterne ikke når det forventede aktivitetsniveau, hvorfor budgettet er nedjusteret i Prognose Ny.

I Beholderservice er opgaven med at påfylde madaffaldsposer i Bioposestanderne en opgave, der er i fortsat vækst. Omkostningerne er derfor opjusteret i Prognose Ny.

Samlet set forventes en overdækning på 6,3 mio. kr. for året.

Resultatet i ARC Omlastning

Resultatet for 1. halvår i ARC Omlastning (OML) viser en underdækning på -0,1 mio. kr. mod forventet 0,0 mio. kr. for samme periode.

Resultatopgørelse OML i mio. kr.	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	5,0	5,0	10,1	10,0	8,4
2 Eksterne omkostninger	-2,9	-3,1	-5,9	-6,2	-4,8
Bruttofortjeneste	2,1	1,9	4,2	3,8	3,6
3 Personaleomkostninger	-1,7	-1,6	-3,4	-3,3	-3,0
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	0,4	0,3	0,8	0,6	0,6
4 Afskrivninger	-0,5	-0,3	-0,8	-0,6	-0,6
Resultat før renter (EBIT)	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Nettofinansielle poster	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Årets resultat	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Forværringen på -0,1 mio. kr. skyldes alene en periodeforskydning, da ARC Omlastning er en hvile-i-sig-selv aktivitet. ARC Omlastning faktureres halvårligt. Første halvårs aconto fakturering dækker første halvårs samlede omkostninger.

Forventninger til resultatet i ARC Omlastning 2025

Nettoomsætningen i Prognose Ny 2025 stiger med 0,1 mio. kr. Prognose 0 fastholdes.

Resultatet i KK Institutioner

Resultatet for 1. halvår i KK Institutioner (KKI) viser en underdækning på -0,5 mio. kr. mod forventet 0,0 mio. kr. for samme periode.

Resultatopgørelse KKI i mio. kr.	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	8,8	8,8	19,7	17,6	0,0
2 Eksterne omkostninger	-3,5	-3,3	-7,1	-6,6	0,0
Bruttofortjeneste	5,2	5,5	12,6	11,0	0,0
3 Personaleomkostninger	-4,7	-4,1	-9,5	-8,3	0,0
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	0,6	1,3	3,1	2,7	0,0
4 Afskrivninger	-1,1	-0,9	-2,3	-1,9	0,0
Resultat før renter (EBIT)	-0,5	0,4	0,8	0,8	0,0
Nettofinansielle poster	0,0	-0,4	-0,8	-0,8	0,0
Årets resultat	-0,5	0,0	0,0	0,0	0,0

Forværringen på -0,5 mio. kr. skyldes primært, at indkøb af beholdere ikke var med i Prognose 0. Dette beløb udgør 0,7 mio. kr.

Det er efter dialog med KEJD besluttet at beholderindkøb faktureres separat.

Forventninger til resultatet i KK Institutioner 2025

Nettoomsætningen i Prognose Ny 2025 stiger med 2,1 mio. kr. Dette skyldes alene indkøb af beholdere, som ikke var med i Prognose 0.



Sorteringsanlæg

Sorteringsanlæg bestod i Budget 2025 af en indkørings-og testperiode på 6 mdr. og en driftsstart fra 1. marts 2026. Dette blev ændret i Prognose 0 til Budget 2026.

Resultatopgørelse Sorteringsanlæg i mio. kr.	Regnskab 1. halvår	Prognose 0 1. halvår	Prognose Ny Helår	Prognose 0 Helår	Budget Helår
1 Nettoomsætning	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2 Eksterne omkostninger	0,0	0,0	0,0	0,0	-2,4
Bruttofortjeneste	0,0	0,0	0,0	0,0	-2,4
3 Personaleomkostninger	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,6
Indtjeningsbidrag (EBITDA)	0,0	0,0	0,0	0,0	-4,0
4 Afskrivninger	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Resultat før renter (EBIT)	0,0	0,0	0,0	0,0	-4,0
Nettofinansielle poster	0,0	0,0	0,0	0,0	-8,3
Årets resultat	0,0	0,0	0,0	0,0	-12,3

Forventninger til resultatet i Sorteringsanlæg 2025

Der er ingen ændringer ift. Prognose 0, da løbende omkostninger til byggeriet ligger i anlægsprojektet.

Bilag 1

Prognose Ny 2025 fordelt på ordninger og områder for København Kommunes Affaldsindsamling.

Ordninger	Fordeling		Fordeling		Ændring
	i mio. kr.	Prognose Ny 2025	Prognose 0 2025		
Restaffald, etage		0,0% -	28,5% 191,5		-191,5
Restaffald, etage, Beholdere		22,8% 151,8			151,8
Restaffald, etage, mobilsug		4,2% 28,0			28,0
Restaffald, etage, kran		1,2% 8,3			8,3
Madaffald, etage		6,1% 40,4	6,5% 43,7		-3,3
Rest-/madaffald, villa		5,3% 35,2	3,7% 24,9		10,3
Rest-/madaffald, villa (01.06.25-31.08.25)		1,0% 6,8	2,5% 16,8		-10,0
Stort indbo		3,4% 22,8	3,0% 20,2		2,6
Indendørs træ		2,5% 16,5	2,7% 18,1		-1,6
Direkte genbrug		1,4% 9,3	1,2% 8,1		1,2
Madras (ny ordning)		0,4% 2,9	0,4% 2,7		0,2
Haveaffald		2,8% 18,8	3,1% 20,8		-2,0
Elektronik		1,4% 9,6	1,4% 9,4		0,2
Papir		3,5% 23,5	3,7% 24,9		-1,4
Pap		11,4% 75,9	9,8% 65,8		10,1
Glas		3,7% 24,4	3,3% 22,2		2,2
Plast		8,2% 54,4	7,4% 49,7		4,7
Metal		3,3% 22,1	3,0% 20,2		1,9
Papir/metal, villa		1,2% 7,7	2,0% 13,4		-5,7
Tekstilaffald		0,3% 2,1	0,3% 2,0		0,1
Batterier		0,2% 1,5	0,3% 2,0		-0,5
Farligt affald		1,8% 12,0	2,0% 13,4		-1,4
Beholderservice og- indkøb		10,6% 70,8	10,0% 67,2		3,6
Containerservice (udgår i 2026)		0,3% 2,0	0,6% 4,0		-2,0
Offentlige sorteringspunkter		2,8% 18,7	4,6% 30,9		-12,2
		100,0% 665,6	100,0% 671,9		-6,32

Prognose 0 2025 i kr.	Årlig indbetaling	Månedlige indbetalinger
København	671.934.696	55.994.558

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
Dok. nr. -
Initialer AKH

Side 1 af 1

Punkt 4: Forslag til mødeplan for bestyrelserne i ARC-koncernen 2026

Indstilling

Det indstilles, at bestyrelsen drøfter det nedenfor angivne forslag til mødeplan og træffer beslutning om fastlæggelse af bestyrelsernes møder i 2026.

Bestyrelsesmøder:	Møder i forbindelse med bestyrelsesmøder:
Onsdag den 7. januar kl. 08.30 – 09.30	Konstituerende møde
Ultimo januar	Seminar, introduktion til ARC (ved behov) Dato fastsættes på det konstituerende møde 7. januar
Fredag den 27. februar kl. 08.00 – 12.00	
Fredag den 24. april kl. 08.00 – 12.00	
Fredag den 29. maj kl. 08.00 – 12.00	<i>Som en del af mødet i I/S ARC afholdes AV Miljø-ejer-møde og SMOKA-ejermøde som papirmøde</i>
Onsdag den 24. juni kl. 15.30 – 16.30	<i>Ordinær generalforsamling i I/S ARC kl. 16.30</i>
Fredag den 25. september kl. 08.00 – 12.00	
Fredag den 11. december kl. 08.00 – 12.00	

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7

Dok. nr. -

Initialer KAPE/akh

Side 1 af 2

Punkt 6: Sager til orientering

6.1 Drift af Genbrugsservice

Travlhed i Genbrug

Mængderne af affald modtaget på genbrugspladserne ser ud til at holde niveauet fra 2024, hvorfor ARC i år forventer at modtage samlet ca. 90.000 tons på pladserne. Mens mængderne overordnet svarer til sidste år, ses der et markant større antal besøgende på pladserne. Det er de bløde trafikanter, der er i markant vækst, hvilket givetvis skyldes de nye genbrugsområder, der er skudt op på alle pladserne over de sidste par år.

ARC har ændret metode til at tælle de bløde trafikanter. Metoden, der tæller i stedet for at beregne, er mere pålidelig og præcis. Samtidig oplever vores medarbejdere, at antallet af gæster er steget markant, efter genbrugsområderne er etableret. Det betyder, at ARC forventer at nå op i nærheden af 1,5 mio. besøgende i 2025 (en samlet stigning på næsten 30 %).

Den øgede interesse er positivt ift. ARCs ambition om at nå op på 6.000 tons affald til genbrug i 2025. Ved udgangen af juli var ARC oppe på ca. 3.600 tons, hvilket ifølge vores driftsmæssige erfaringer peger i retning af, at ARC lige netop kan nå målet om 6.000 tons affald til genbrug i 2025.

Det væsentlig større antal besøgende betyder også større aktivitet på pladserne, hvilket medfører, at nogle medarbejderne føler sig presset for at kunne holde det høje serviceniveau.

WPI-studerende

Genbrugsservice havde igen i år et 7-ugers projektforsøg med 4 studerende fra det amerikanske universitet, Worcester Polytechnic Institute. De studerende arbejdede med optimering af dataindsamlingen af de mængder og genstande, som gæsterne tager med sig fra genbrugsområderne og nærgenbrugsstationerne.

Der har særligt været fokus på, hvordan ARC kan implementere passiv dataindsamling med hjælp fra nye teknologier og samtidig aktivere borgerne mere i processen f.eks. via en app, som ARGO også har. Projektet mundede ud i en rapport med en række anbefalinger på hhv. kort og lang sigt, som ARC kan implementere for at forbedre datadelen af direkte genbrug. Dette kombineret med de nye tællere til bløde trafikanter på de store pladser bør bidrage til at opnå mere retvisende tal på det gode arbejde.

Sammen med bl.a. Københavns Kommune vil Genbrugsservice i den kommende tid undersøge mulighederne ift. optimering af den nuværende dataindsamling og forbedring af datakvaliteten. Dette kan med fordel også gøres som del af indsatser i Københavns Kommune Ressource- og Affaldsstrategi 2030.

Årsrapport om genbrugsservice 2024

Årsrapporten 2024 er sendt ud til teknikerne i ARCs ejerkommuner, og den ligger ligeledes på ARCs hjemmeside ([Microsoft Word - Årsrapport 2024-endelig](#)). I rapporten ses mængder og besøgstal for de seneste 3 år samt en oversigt over de genbrugsaktiviteter, Genbrugsservice har haft fokus på.

I rapporten findes en opgørelse over fordelingen af affaldet på behandlingsmåder, dels fordelingen af affald der er *sendt* til de forskellige behandlingsmåder, og dels hvordan affaldet *reelt* er blevet behandlet.

For at et materiale kan genanvendes, skal der være en aftager, der kan genanvende materialet. Der skal være nok af materialet på genbrugspladsen til at være en separat affaldsfraktion, alternativt at det let kan sorteres ud af en samlet fraktion, og kunder skal let kunne afkode i hvilken affaldsfraktion, affaldet skal hen. Genanvendelsen af materialet skal også give mening miljømæssigt ift. håndtering og transport.

Hver fraktion bliver sendt til en specifik behandling. Der vil dog altid være fejlsorteringer eller emner, der ikke kan genbruges/genanvendes. Derfor har ARC også for hver affaldsfraktion på genbrugspladserne set på modtageranlæggets behandling af affaldets forskellige delmængder. I samarbejde med modtageranlæggene er ARC kommet frem til den samlede fordeling af den reelle behandling fordelt på genbrug, genanvendelse, nyttiggørelse og deponi, se figur nedenfor.

I 2024 blev 71 % af det indleverede affald på genbrugspladserne sendt til genanvendelse, mens den samlede genanvendelse af affaldet blev på 47 %. Beton er en af de fraktioner, der indsamles til genanvendelse, hvis kvalitet på genbrugspladserne kun egner sig til nyttiggørelse som vejfyld. 15 % af affaldet blev sendt til energiudnyttelse, mens den faktiske procent landede på 23 %, når fejlsorteringer og materialer, der ikke egner sig til genanvendelse, blev adderet.



Figur – fordeling af behandlingsmetode og den samlede reelle genanvendelse af affaldet modtaget på genbrugspladserne.

Opgørelsen over, hvordan affaldet reelt er behandlet, bygger på data baseret på "sorting scores", generelle tal fra modtageranlægget og skønnede tal. Genbrugsservice vil fortsat arbejde videre med validiteten af data for, hvordan affaldet reelt er blevet behandlet.

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
 Dok. nr. -
 Initialer ANNI/HEMP/akh

Side 1 af 4

Punkt 6: Sager til orientering

6.2 Drift af Affaldsindsamling

Status på driften i Tårnby og Dragør

Driften kører stabilt i begge kommuner, og samarbejde med de kommunale affaldsplanlæggere om den daglige drift og de ønsker, der kan være til løbende udvikling, kører stadig godt.

Nedenfor ses udviklingen i tømmetallene. Som det fremgår, er det en drift uden store udsving, efter begge kommuner har fået velimplementeret indsamlingen af de 10 fraktioner.

ARC har hjulpet begge kommuner med opgørelser over deres affaldsmængder. Opgørelserne viser, at genanvendelsen er støt stigende. Begge kommuner har haft fald i restaffaldsmængderne i perioden 2021-2024, men det bør særligt bemærkes, at Dragørs fald er meget markant.

Udviklingen i antallet af tømninger TDA				
	2024, i alt	2025, 1. kv.	2025, 2. kv.	2025, 1. halvår
Dragør	436.934	89.531	117.004	206.535
Tårnby	1.152.571	274.304	282.275	556.579
TDA, samlet	1.589.505	363.835	399.279	763.114

Tabel 1: Udviklingen i antallet af tømninger for Tårnby/Dragør Kommuner.

Status på driften i København

Affaldsindsamlingen i København kører fortsat stabilt, og der er et godt samarbejde med kommunen.

Konkrete eksempler på overfusing af ARCs medarbejdere i skraldebiler, og en kortlægning af omfanget, som viser, at ARCs medarbejdere i et uacceptabelt omfang oplever vold og trusler, er baggrunden for, at ARC i samarbejde med kommunen har igangsat en fælles kampagne imod vejvrede. Kampagnen omfatter skilte på siden af ARCs skraldebiler suppleret med film på SOME og øvrige kommunikationsindsatser. Som supplement til kampagnen deltager alle renovationsmedarbejdere i konflikthåndteringskurser i 2025.

Af tabel 2 nedenfor fremgår det, at tendensen med faldende antal tømninger fortsætter i 2. kvartal 2025, efter der er ændret i restaffaldsdistrikterne. Der er en let stigning af antallet af tømningerne på de genanvendelige fraktioner herunder særligt pap og plast.

Udviklingen i antallet af tømninger Københavns Kommune		
	1. kv.	2. kv.
2024	2.241.714	2.297.409
2025	2.112.399	2.248.197

Tabel 2: Udviklingen i antal tømninger for Københavns Kommune

Beholderservice

Opgaven med genopfyldning af bioposestandere er en større driftsopgave, og månedligt er det ca. 8.000 gange bioposestandere er tilset og genopfyldt med bioposer efter behov (oftest hver 4. uge). Behovet for genopfyldning af bioposestandere er steget markant i 2. kvartal 2025, og det forventes at stige yderligere resten af året, da der flere steder er ønske om, at opfyldningsintervallet sættes op. Det gælder særligt de standere, der står offentligt tilgængeligt.

På lokaliteten er der ved at blive tilsluttet og testet en ny vaskemaskine til beholdere, så ARC selv kan udføre vask af 2- og 4-hjulede beholdere. Dette er hidtil udført af en ekstern leverandør. Beholderservice ser frem til at kunne tilbyde en mere fleksibel, effektiv og pålidelig beholdervask i hverdagen til glæde for kommunen og borgerne.

Tabellen nedenfor tyder på et faldende antal beholderbestillinger som f.eks. vask, udkørsel/hjemtagning og reparation af beholdere (almindelig drift). Det er et forventeligt fald, da der er udskiftet et meget stort antal beholdere de seneste år. Antallet af projektbestillinger er fortsat faldende ift. samme periode sidste år, hvilket hænger sammen med, at der endnu kun er opstartet ganske få projekter fra Københavns Kommunes Ressource- og Affaldsstrategi 30.

Bestillinger	I alt 2023	I alt 2024	2025, 1. kv.	2025, 2. kv.	2025, 1. halvår
Almindelig drift	42.926	41.623	7.091	8.325	15.416
Projekter	45.887	113.484	927	456	1.383
Udkørsel af bioposer	9.067	21.696	21.758	25.121	46.879
Samlet	97.880	176.803	29.776	33.902	

Tabel 3: Beholderbestillinger hos Beholderservice

Service og Renhold

Driften af de offentlige sorteringspunkter og glaskuber går godt og er i overensstemmelse med de aftalte servicemål. Ved udgangen af 2. kvartal 2025 var der idriftsat ca. 348 offentlige sorteringspunkter, 25 flere punkter siden udgangen af 1. kvartal 2025. De resterende offentlige sorteringspunkter forventes idriftsat i løbet af 2025, så det nye mål med 362 sorteringspunkter nås.

Omfanget af afdelingen er ved at nå sin fulde kapacitet, hvilket betyder, at der pt. er 10 ansatte service-medarbejdere til at klare opgaven med at tilse og rydde op på de offentlige sorteringspunkter. De nye el-biler er blevet implementeret i driften og anvendes fuldt ud. Der er stor tilfredshed med bilerne.

Omlastningen

Omlastningen håndterer i øjeblikket plast, metal, elektronik (herunder hårde hvidevarer) samt tekstilaffald. Tekstilaffaldet dog kun fra kommunerne Tårnby, Dragør og Hvidovre.

De omlastede mængder er steget lidt i 2. kvartal 2025 sammenlignet med 1. kvartal 2025. Stigningen skyldes især de fortsat stigende mængder i plastaffald, som er steget ca. 7 %.

I tabellen nedenfor er anført mængder (ton) for 1. kvartal og 2. kvartal 2025, samt samlede håndterede mængder for 2024. Faldet inden for tekstilaffald skyldes, at København og Frederiksberg Kommuner ikke længere afleverer tekstilaffald til Omlastningen.

Mængde i ton	I alt 2024	2025, 1. kv.	2025, 2. kv.	2025, 1. halvår
Elektronikaffald	769	226	210	436
Hårde Hvidevarer/Stort El	1.297	335	321	656
Metal	1.686	418	429	847
Plast	11.030	2.822	3.012	5.834
Tekstilaffald	275	6	8	14
	15.057	3.807	3.980	7.787

Tabel 4: Afleverede ton på ARC Omlastning

Der har været en dialog med Elretur om den ophalercontainer, der benyttes til småt elektronik, der indsamles i beholdere på Frederiksberg og i København. Anledningen var en audit, hvor ARC fik en afvigelse på, at beholdere ikke havde et lukket låg. Dialog afstedkom en drøftelse af, om det overhovedet er kollektivordningens forpligtelse at afhente småt elektronik i ophalercontainere fremfor bure, hvor elektronikken bliver håndteret mere skånsomt. Indtil videre er der ikke sket yderligere, men det kan være et fremtidigt opmærksomhedspunkt.

Hjemtagelsen

Anlægsprojektet med anlæggelse af ny mandskabs- og administrations bygning på Kraftværksvej 25 er færdig. Projektet er som tidligere beskrevet blevet forsinket, hvilket presser anlægsbudgettet for opgaven. Den endelige økonomiske opgørelse afventer slutafregning fra entreprenøren samt enighed om udeståender. Dette overblik forventes at foreligge senest ved udgangen af oktober 2025.

Indsamling med mobilsug har været i udbud, og der er indgået kontrakt med den samme renovatør som nu. Den nye kontrakt træder i kraft 1. november 2026.

ARC er i gang med at starte opgaven med at hjemtage indsamling af husholdningsaffald med kran, hvor der skal udarbejdes servicemål i samarbejde med Københavns Kommune. Opgaven starter i ARC-regi 1. september 2026, samtidig med opstart af kørsel med ophalercontainere fra genbrugspladserne.

Projekter i driften

I forhold til projekter fra RAS30, hvor ARC primært er inddraget i forsøg, skal der hen over efteråret køre to forsøg med henblik på genbrug. 1) Genbrug af cykler og 2) et samarbejde med oprydningsfirmaer ift. genbrug af udsmidte effekter. Sideløbende vil der også blive igangsat projekter ifm. volumnetilpasning i etagerækkehuse og haveforeninger samt ejendomme med skakte og mobilsug. Alle disse projekter udføres i samarbejde med Københavns Kommune.

Som led i en effektivisering er ARC i gang med at se på de forskellige ordninger ift. tømmefrekvenser med henblik på at reducere udgifterne. Her arbejdes med fraktionerne glas, mobilsug (restaffald) og alle de offentlige sorteringspunkter. De igangsatte projekter forventer at skulle bruge ressourcer fra

Beholderservice, Affaldsindsamlingens sekretariat og driften. Ift. tømmefrekvenser er det primært samarbejde med ekstern leverandør, da de bliver berørt af reduktionen i antallet af tømninger.

Hen over sommeren har der været gennemført et forsøg i villaområder på Amager Ø og V, hvor det er blevet undersøgt, om det er muligt at bevare 14 dags tømning på rest/madaffald i sommerhalvåret. Der har ikke i forsøgsperioden været de store problemer ift. lugt og andre gener. Forsøget er afsluttet og evalueret, og det anbefales at indføre 14. dags tømning hos villaerne i resten af byen. Sagen skal behandles politisk i Københavns Kommune i løbet af efteråret. Den forventede besparelse på at omlægge rest/mad indsamlingen er ca. 8,5 mio. kr. årligt.

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
Dok. nr. -
Initialer PEB/HEN/akh

Side 1 af 1

Punkt 6: Sager til orientering

6.3 Status for etablering af sorteringsanlæg til restaffald

Arbejdet med etablering af sorteringsanlæg til restaffald blev sat i gang umiddelbart efter modtagelsen af byggetilladelsen fra Københavns Kommune.

Bygningen leveres af Pihlkonsortiet (Pihl A/S og LM Byg), mens procesanlægget leveres af det hollandske firma Banzo. I første omgang er der banket omkring 460 pæle ned i undergrunden for at kunne bære sorteringsanlægget til restaffald. Arbejdet er afsluttet før tid, og de efterfølgende arbejder er derefter sat i gang. Den indhentede tid vil medføre større sikkerhed for overholdelsen af terminer for de kommende opgaver. Det må dog forventes, at visse opgaver ikke kan fremskyndes, herunder f.eks. leverance af betonelementer, og derfor vil den samlede tidsplan være upåvirket.

De kommende opgaver vil være terrænregulering og støbning af fundamenter og bundplade for bygningen. Sideløbende vil der blive etableret afløb og forsyninger rundt om bygning. Endelig udlægges belægning hele vejen rundt om bygningen. Belægning vil sikre et fast fundament for de kraner, der løfter betonelementer i forbindelse med at bygningen rejses.

På processiden er man i gang med at projekttere selve sorteringsanlægget til restaffald. Anlæggets design er overordnet fastlagt i overensstemmelse med de krav, der er opstillet, og der foregår i øjeblikket en gennemgang af anlæggets indretning for at sikre fornuftige driftsforhold. Samtidig foregår en detaljeret koordinering mellem leverandøren af procesanlægget og bygningens indretning. Koordineringen skal sikre mest mulig synergi mellem leverancen af procesanlæg og leverance af bygning. En anden effekt af koordineringen vil være at reducere antallet af kollisioner, der skal løses under udførselsfasen.

Der foregår i øjeblikket en opdatering af tidsplanen, hvor den forskydning, der er mellem udbudstidsplanen og den faktiske opstart af entreprisen, indarbejdes. Baggrunden for dette er, at byggetilladelsen kom lidt senere, end det fremgik af de oprindelige tidsplaner. Opdateringen foregår i tæt samarbejde mellem entreprenøren, der forestår byggearbejdet, og leverandøren af procesanlægget.

Der foretages en løbende inddragelse af ARCs medarbejdere i det omfang, der i ARC er sammenlignelige opgaver. Det har været særligt relevant for affaldsmodtagelse, balletering og bortkørsel af affald. ARCs erfaringer fra andre opgaver er inddraget i forberedelserne til de udbud og indkøb af kørende materiel, der er ved at blive forberedt.

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
Dok. nr. -
Initialer PRO/akh

Side 1 af 1

Punkt 6: Sager til orientering

6.4 Henvendelse fra I/S ALFA Specialaffald

Baggrund

I/S ALFA Specialaffald (ALFA Specialaffald) har over sommeren henvendt sig til I/S ARC og I/S Vestforbrænding for i første omgang at afsøge mulighederne for, at SMOKA midlertidigt kan varetage den daglige ledelse og drift af ALFA Specialaffald.

På sigt ønskes også en drøftelse af mulighederne for en sammenlægning/fusion af de to selskabers aktiviteter.

Sagsfremstilling

ALFA Specialaffald er et fælleskommunalt affaldsselskab (§ 60) ejet af affaldsselskaberne I/S Norfors, I/S AffaldPlus og I/S REFA. Selskabet servicerer 13 ejerkommuner i Nordøstsjælland, Syd- og Vestsjælland, Lolland og Falster.

SMOKA er et samarbejde mellem I/S ARC og I/S Vestforbrænding, der tilsammen dækker 23 kommuner i Storkøbenhavn og Nordsjælland.

Begge selskaber håndterer farligt affald. SMOKA har en modtagestation, der er placeret på Prøvestenen. ALFA Specialaffald råder ikke over egne modtagefaciliteter.

ALFA Specialaffald omsatte for 35 mio. kr. i 2024. SMOKAs omsætning samme år var 80 mio. kr.

Den 15. august 2025 blev det på et møde i SMOKAs driftsudvalg aftalt, at der kan udarbejdes en aftale mellem ALFA Specialaffald og SMOKA, som indebærer, at SMOKA påtager sig midlertidigt ledelsesansvar for ALFA Specialaffald, herunder sikrer, at selskabets operationelle opgaver løses (konsulentytelser inkl. ADR-kurser, kundeservice og affaldstransport).

På baggrund af ovenstående er der indgået en aftale med ALFA Specialaffald, som indebærer, at SMOKA påtager sig midlertidigt ledelsesansvar for ALFA Specialaffald. Det er i den forbindelse sikret, at SMOKAs ledelse fortsat har fokus på løsningen af SMOKAs normale driftsopgaver.

I det videre forløb skal det afklares, om der er grundlag for et mere langsigtet samarbejde. I første omgang indebærer det, at SMOKA vil anmode ALFA Specialaffald om at udarbejde en virksomhedspræsentation. Hvis der skal indledes et tættere samarbejde, skal det sandsynliggøres, at der kan høstes synergier, og at et samarbejde dermed vil være til fordel for begge selskaber og de bagvedliggende ejerkommuner.

Såfremt det er vurderingen at ovenstående forudsætninger er sandsynlige, vil der blive igangsat en dialog med ejerkommunerne i ARC og Vestforbrænding

Punkt 6.: Sager til orientering

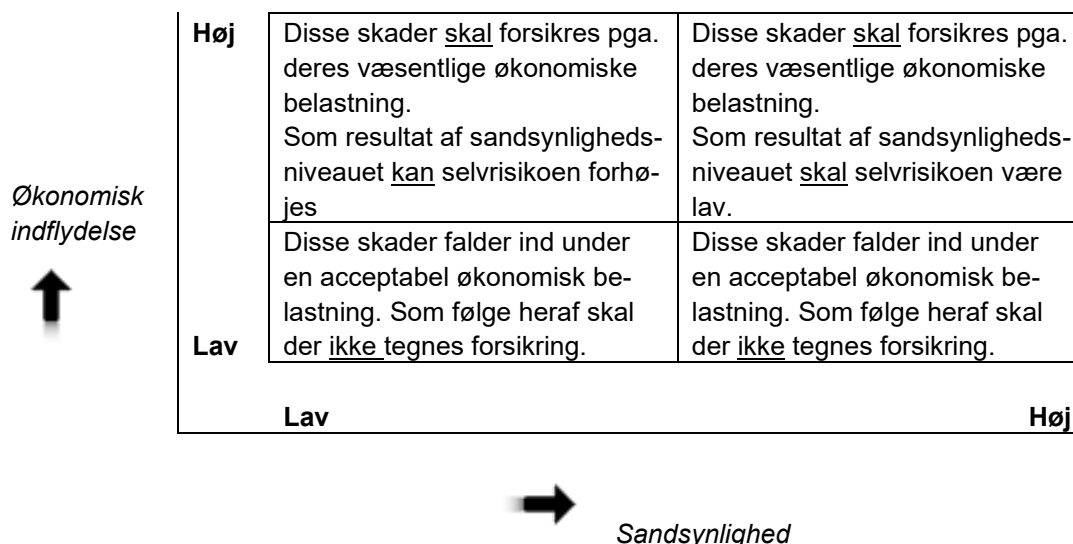
6.5 Oversigt over ARCs forsikringsdækning

Bestyrelsen behandlede senest ARCs forsikringsdækning på sit møde den 20. september 2024. Grundlæggende gælder de samme forhold og metodiske overvejelser stadig. Omkostningerne til forsikringer (ca. 25,5 mio. kr.) er stigende primært som følge af øget aktivitet og stigende præmier.

Ses der på situationen for forsikringsmarkedet generelt, er markedet præget af, at evnen til at risikoforebygge og dokumenterer er en stadig større faktor for forsikringsprisen. Derudover ses der også en bevægelse mod en større vilje/ønske fra forsikringsselskaberne til at præmieberegne de forskellige sektorer individuelt. Generelt vurderes det, at forsikringsmarkedet er ved at stabiliserer sig i forhold til det seneste år dog med et fortsat svært marked i forhold til Property – (ARCs Alle Risk forsikring på Amager Bakke og forsikring af motorkøretøjer, hvor ARCs udgangspunkt er vanskeligt – mange mindre skader).

1. Principper for forsikringsdækning

Der er ikke sket ændring i ARCs metodik for vurdering af behov for forsikringsdækning. Udgangspunktet er fortsat nedenstående figur:



Figur 1 – Risikovurdering ud fra sandsynlighed og økonomisk konsekvens.

De 4 punkter, som ovenstående figur omhandler, er følgende:

1. Forsikringsegnede
2. Selvforsikring/selvrisiko
3. Accept af risiko
4. Ikke eksisterende.

Den forsikringsegnede risiko er eksponeringer, hvor den økonomiske risiko ved skader er stor og vil medføre, at ARC påvirkes via produktionsstop/driftstab i kortere eller længere perioder.

Selvrisikoens størrelse har betydning for ARCs økonomi og skal afbalanceres i forhold til cost/benefit og må ikke unødigt belaste ARCs økonomi i en skadesituation.

Accept af risiko skal forstås som de situationer, hvor ARC vælger ikke at gøre noget aktivt for at forhindre skaden; enten ud fra et økonomisk aspekt eller ud fra en sandsynlighedsvurdering.

Den sidste gruppe vedrører "ikke eksisterende risici". Det vil sige de situationer, hvor risiko for skade er usandsynlige - for eksempel vulkanudbrud, jordskælv, etc.

Markedsvilkår og -betingelser, udvidede services fra forsikringsselskaberne og ARCs egen risikovurdering er faktorer, der kan få betydning fra "sag til sag", hvorfor de kan afvige fra forsikringsprincipperne beskrevet ovenfor.

Afvielser fra de ovennævnte generelle principper kan være nødvendige som følge af kommercielle overvejelser og/eller lovgivning. Udvidelse af en forsikringsdækning på baggrund af kommercielle grunde skal godkendes af økonomichefen, hvorimod udvidelser for at imødekomme lovmæssige krav ikke kræver forudgående godkendelse, men blot at økonomichefen omgående informeres.

Alle væsentlige begrænsninger eller reduktioner af dækninger i forsikringerne skal godkendes af bestyrelsen.

Forsikringer må tegnes for en periode mellem 1- 3 år med mulighed for forlængelse med op til 2 år, hvis det er forsvarligt efter markedets betingelser eller andre relevante faktorer. Kontrakter, der løber mere end 5 år, skal godkendes af bestyrelsen.

Beskrivelsen herunder i afsnit 1.1 – 1.3 dækker valgte forsikringstyper, for hvilke ARC har besluttet at tegne forsikring, og under afsnit 1.4 forsikringstyper for hvilke ARC har besluttet ikke at tegne forsikring.

1.1 Personalforsikring – ledere og ansatte

1.1.1 Arbejdsskadeforsikring

Der er etableret lovpligtig arbejdsskadeforsikring dækkende samtlige medarbejdere i ARC.

1.1.2 Rejseforsikring

Rejseforsikringen er etableret for alle rejsende, der rejser i ARCs interesse, og dækker alle rejser uden for bopælslandet. Forsikringen dækker sygdom, hjemtransport, bagage m.m.

1.1.3 Ulykkesforsikring

Ulykkesforsikring er etableret for eksterne besøgende og gæster.

1.1.4 Direktions- og bestyrelsesansvar

ARC har i forbindelse med etableringen af de to kapitalselskaber december 2024 (ARC Affaldsenergi A/S og ARC Holding A/S) valgt at tegne direktions- og bestyrelsesansvarsforsikring. Medlemmer af bestyrelserne for de to selskaber er derfor dækket af denne. Bestyrelsesmedlemmer i

I/S bestyrelsen kan alene stilles til politisk ansvar for beslutninger, der ikke er åbenlyst ulovlige. En forsikring vil ikke dække for beslutninger, der er åbenlyst ulovlige, hvorfor der ikke kan tegnes en forsikring for dem.

1.2 ARCs aktiver

1.2.1 Beskadigelse på ting – bygninger/anlæg/maskiner/driftstab-meromkostninger

Der er etableret forsikring, der dækker skader på ARCs bygninger, maskiner/anlæg, driftstab mv. Forsikringen er etableret på "all risks" vilkår, og dækningen baseres på baggrund af den største potentielle skade kaldet en "EML-skade" (Estimated Maximum Loss) – hvorfor der indkøbes en første risikosum til dækning af denne skade.

I forbindelse med nye byggerier, renovering eller nedrivning af eksisterende bygninger og/eller faciliteter bør der under hensyntagen til entrepriserisikoen etableres entreprise-/montageforsikring.

1.2.2 Motorkøretøjer

Lovpligtig ansvarsforsikring og andre sædvanlige forsikringer er tegnet for alle registrerede køretøjer, samt selvkørende uindregistrerede arbejdsmaskiner.

For udvalgte/værdifulde køretøjer er forsikringen udvidet med kasko-/branddækning, eksempelvis for ARCs renovationsvogne.

1.3 ARCs omsætning

1.3.1 Driftstab og meromkostningsforsikring

Driftstabsforsikring er tegnet dækkende det omsætningstab samt meromkostninger, som ARC kan lide i forbindelse med en dækningsberettiget skade under bygnings- og løsøreforsikringen. Dækningen er etableret med beskyttelse for en periode, der anses for dækkende i et "Worst case scenario".

1.3.2 Ansvarsforsikring

Der er etableret erhvervs- og produktansvarsforsikring, der dækker krav rejst som følge af ARCs aktiviteter. Såvel sum som sublimits skal årligt sikres ajour og tilstrækkelige i forhold til gældende erstatningspraksis.

1.3.3 Transport

Der skal etableres forsikring for større transportere. Forsikringen tegnes fra sag til sag.

1.4 Ikke-forsikrede risici

ARC har valgt at være selvforsikret i forbindelse med efterfølgende nævnte risici ud fra en vurdering af sandsynlighed og økonomisk effekt af en eventuel skade. Ved den årlige gennemgang af forsikringsbeskyttelsen skal det sikres, at de nævnte uforsikrede risici ikke har ændret karakter i forhold til det tidligere beslutningsgrundlag.

1.4.1 Terrorisme

Alle terrorangreb på ARCs ejendomme er forsikrede, hvorimod løsøre, maskiner og driftstab ikke er forsikringsdækket.

1.4.2 Gradvis forurening - Miljøansvar

Krav opstået fra ikke-pludselig forurening (det vil sige forurening, der er opstået over tid, for eksempel spild af 'tilladte' mængder af olietyper, partikler mv. eller langsom udsivning fra forskellige oliedepoter) og andre opbevaringer af miljøbelastende potentielle forureningskilder er ikke forsikringsdækket.

1.4.3 Kriminalitet

ARC har valgt ikke at tegne Kriminalitetsforsikring. Dermed har ARC ingen dækning for kriminelle handlinger (f.eks. bedrageri, underslæb og tab som følge af hacking) rettet mod virksomhedens aktiver.

1.4.4 Kidnapning

En rejseforsikring vil ikke dække en kidnapningssituation, hvorfor eventuelle udgifter til pengeafpresning, løsesum, kidnapningskonsulenter, krisehjælp m.v. ikke er forsikringsdækket.

1.4.5 Intellectuel Property Rights (IPR)

Såvel krænkelse af andres som forsvar af egne immaterielle rettigheder, herunder navne, mærker, rettigheder, kan dækkes under en IPR-forsikring. ARC har ikke etableret denne forsikring.

2. Status for aktuelle forsikringer

ARC har siden seneste orientering af bestyrelsen september 2024 udbudt forsikringen: Direktions og ledelsesansvar forsikringen.

Øvrige forsikringer er enten stadig inden for udbudte dækningsperiode eller vil blive forlænget under nuværende betingelser. I forbindelse med etableringen af de to kapitalselskaber er der sket en tilpasning således, at en række af forsikringerne også dækker disse.

Motorkøretøjsforsikring for renovationsbiler er i dag dækket af Gjensidige. ARC har i forsikringsperioden oplevet en stor stigning af præmien pga. antal af skader. Ved seneste varslede stigning afsøgte ARCs forsikringsmægler, om der umiddelbart var billigere alternativer. Det var der ikke på daværende tidspunkt.

./. Uddybende forsikringsoversigt fra ARCs forsikringsmægler samt udbudsplan for 2026 er vedlagt.

Forsikringsoversigt 2025

Hovedtal for 2025

Årlig præmie

Kr. 25,4M

Forsikringsprogram tilpasset til selskabsgørelsen

Ledelsesansvar

Kr. 100M

(Ny for ARC Holdingselskab A/S)

Stigende krav fra forsikringsselskaber om dokumentation og forebyggelse

65% præmie- stigning på motorkøretøjs- forsikringen

Udbud af motorkøretøjs- forsikring i 2026

Uændret forsikringspolitik

Forsikringsoversigt 2025

Forsikringstype	Hoveddækninger	Selvrisiko pr. skade
Arbejdsskade (Baltic Finance)	Lovens summer	DKK 0
Bygning/løsøre/driftstab (Gjensidige/Codan/Swiss)	Bygning/løsøre: Loss limit kr. 4 mia. pr. skade Driftstab, 18 mdr., DKK 650 mio., heraf meromkostninger DKK 140 mio.	Typisk DKK 5.000.000 Karenstid 30 dage
Entrepriser/projektansvar	All-Risks: Entrepresesum Projektansvar: Individuel risikovurdering	Typisk DKK 50-100.000
Erhvervs- og produktansvar (Codan)	DKK 50 mio. pr. skade, herunder DKK 10 mio. for forureningsansvar	DKK 100.000
Ledelsesansvar (RiskPoint)	DKK 100 mio. pr. krav pr. år	DKK 0
Maskiner (Codan/Gjensidige)	Dagsværdi	Typisk DKK 50.000
Motorkøretøjer (Gjensidige)	Flådepolice for biler og arbejdsmaskiner Dagsværdi	Typisk DKK 5-30.000
Rejse (RiskPoint)	Medarbejdere, bestyrelsesmedlemmer, medrejsende ægtefæller/samlever og børn. Sygdom/hjemtransport – ubegrænset	DKK 0
Ulykke (AIG)	Eksterne besøgende/gæster, DKK 341.527	DKK 0

Uforsikrede risici

Vi vil gerne fremhæve følgende væsentlige uforsikrede risici:

Cyber & Kriminalitet

- F.eks. bedrageri, underslæb og tab som følge af hacking rettet mod virksomhedens aktiver

Gradvis forurening – Miljøansvar



Ansvar

Forsikringens maksimale forsikringssummer

Samlet forsikringssum for alle policens Erhvervs- og Produktansvars dækninger, kan pr. forsikringsår maksimalt være

50.000.000 kr:

ROS 50M VF 100M

Indenfor ovennævnte forsikringssum erstattes pr. forsikringsår op til

Fareafværgelse

5.000.000 kr:

Forurening

10.000.000 kr:

Varmt arbejde

2.000.000 kr:

Ingrediens og komponent skadedækning

50.000.000 kr:

ROS 50M VF 50M

Ingrediens og komponent tabsdækning

10.000.000 kr:

Behandling og bearbejdning - Produktansvar

10.000.000 kr:

Ulykke

4. Dækninger pr. person

Dødsfald	:	DKK	273.222	iht. punkt 11
Invaliditet	:	DKK	341.527	iht. punkt 12
Tandskade	:	DKK	Efter regning	iht. punkt 15
Krisehjælp	:	DKK	75.000	iht. punkt 19
Transportudgifter	:	DKK	3.500	iht. punkt 20
Ændring af bolig	:	DKK	35.000	iht. punkt 21
Ændring af arbejdsplads	:	DKK	35.000	iht. punkt 22
Omskolingsudgifter	:	DKK	35.000	iht. punkt 23
Rekrutteringsudgifter	:	DKK	35.000	iht. punkt 24

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

12. september 2025

Sagsnr. 25/7
Dok. nr. -
Initialer OHLN/akh

Side 1 af 3

Punkt 6: Sager til orientering

6.6 Certificering af biomasseaffald – afgørelse

Bestyrelsen er senest på mødet den 29. april 2025 blevet orienteret om status for sag vedr. Energistyrelsens politianmeldelse af I/S ARC for manglende overholdelse af dokumentationskrav for biomasseaffald vedr. 2022 og modtaget påbud vedr. 2023.

I/S ARC valgte i efteråret 2024 at påklage påbud vedr. 2023 til Energiklagenævnet.

Sagen er beskrevet i notat med bilag til ARCs ejerkommuner og bestyrelse den 10. oktober 2024.

Energiklagenævnets afgørelse vedr. 2023-mængder

./.

Energiklagenævnet har i brev den 3. juli 2025 meddelt, at nævnet har truffet afgørelse, der ophæver Energistyrelsens afgørelse om påbud til ARC pr. 8. oktober 2024 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Energiklagenævnet finder, at den endelige afgørelse ikke har været begrundet tilstrækkeligt.

Nævnet tager ikke stilling til, om Energistyrelsen på baggrund af fornyet behandling kan udstede et nyt påbud.

Energiklagenævnet bemærker dog, at Energistyrelsen ved fornyet behandling skal overveje:

- om der er hjemmel til at kræve 3. parts verifikation
- hvilke bekendtgørelser, der er materielt relevante
- om påbuddet strider mod forbud om selvinkriminering.

Bemærkningerne forstås som væsentlige forhold, som efter ARCs vurdering samlet set betyder, at der ikke er grundlag for et nyt påbud.

De nævnte bemærkninger gennemgås sammen med ARCs kommentarer og vurdering af betydning i det følgende.

ARC bemærker generelt, at nævnets sammensætning i den konkrete afgørelse er vægtig henset til omfang og kompetencer.

Krav om 3. parts verifikation

Energiklagenævnets bemærker, at Energistyrelsen skal overveje, om der i bæredygtighedsbekendtgørelsen er hjemmel til at kræve 3. parts verifikation for de oplysninger, der fremgår af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1, idet kravet alene er indsat i § 28, stk. 1, nr. 2.

Kravet om verifikation har således ikke været gældende vedrørende nr. § 28, stk. 1, nr. 1, der omhandler geografisk oprindelse, mængde og type.

Bemærkningerne svarer til det fremførte i ARCs klage.

ARC har opgjort alle mængder efter geografisk oprindelse, mængde og type. Det betyder efter ARCs opfattelse, at der alene af denne årsag ikke kan udstedes nyt påbud.

Der er i ny bæredygtighedsbekendtgørelse gældende fra 21. maj 2025 (bekendtgørelse nr. 494 af 16. maj 2025) indsat bestemmelse om, at der stilles bredere verifikationskrav, så oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type iht. § 29, stk. 1, nr. 1 (svarende til tidligere 28, stk. 1, nr. 1) og stk. 2 også skal verificeres af 3. part. For indberetning for mængder frem til og med 20. maj 2025 finder de hidtil gældende regler anvendelse jf. § 42, stk. 4.

ARC bemærker, at Energistyrelsen har været vidende om manglen på verifikationskrav, hvilket er åbenbart på grund af selve ændringen og tvetydig bemærkning om "(gen)indførsel" af krav jf. Energistirelsens bemærkning i høringsnotat pr. 14. maj 2025:

"Kravet om 3. partsverifikation af alle kategorier og typer af biomasse, herunder også havparkaffald (gen)indføres for, at verifikator kan bekræfte, at den pågældende virksomhed anvender systemer, som er nøjagtige, pålidelige og sikret mod svindel, jf. § 32."

ARC bemærker desuden, at der ikke er overgangsbestemmelser vedrørende tidligere forhold.

Materielt relevante bekendtgørelser

Energiklagenævnets bemærkning om, hvilke bekendtgørelser der er materielt relevante, vedrører de regler, der var gældende for den periode, som afgørelsen vedrører.

Et nyt påbud kan henvise til de materielt korrekte bekendtgørelser. ARC vurderer derfor, at Energistyrelsen forholdsvis enkelt kan rette op på fejlen ved udstedelse af et nyt påbud.

Forbud mod selvinkriminering

Energiklagenævnet bemærker, at Energistirelsens afgørelse strider mod forbuddet mod selvinkriminering svarende til, hvad ARC har fremført i klagen.

ARC har i tiltro til, at Energistirelsens udlægning af lovgivningen var korrekt, indberettet oplysninger om geografisk kilde, affaldstype og mængder, hvilket har omfattet oplysninger om de enkelte leverancer herunder om vanskeligheder ved at fremskaffe oplysninger, kontraktlige bindinger og forhold om certificering.

ARC har fremlagt oplysningerne i forventning om en fælles interesse i at efterkomme formål med lovgivningen og ønske om dialog og vejledning grundet uklarheder. Denne tilgang er blevet styrket undervejs i forløbet, hvor det er lykkedes at opnå godkendelse af yderligere mængder.

Forsøg på at opnå godkendelse af yderligere mængder har imidlertid blottet udfordringer med blandt andet dokumentation fra leverandører og afgrænset ARCs fokus.

ARC vurderer, at forbud mod selvinkriminering betyder, at nyt påbud forventeligt vil lide af samme fejl.

Samlet vurdering

De ovenfor nævnte forhold betyder efter ARCs vurdering, at der samlet set ikke er grundlag for, at Energistyrelsen udsteder et nyt påbud vedrørende 2023. Det skyldes, som angivet ovenfor, at der ikke vurderes at være mulighed for at rette op på fejlagtigt krav om 3. parts verifikation og betydning af forbud mod selvinkriminering.

Sammenhæng med sag for 2022

Energiklagenævnets afgørelse vedrører alene 2023-mængder og har således ikke direkte betydning for den politianmeldelse, som Energistyrelsen har indgivet vedrørende 2022-mængder. Imidlertid er Energiklagenævnets bemærkninger også relevante i forhold til Energistirelsens afgørelse for 2022.

ARC har efter Energiklagenævnets afgørelse kontaktet Energistyrelsen med henblik på afklaring af styrelsens stillingtagen vedrørende 2023 og 2022 med opmærksomhed på den indgivne politianmeldelse.

Energistyrelsen har telefonisk oplyst, at de har noteret sig Energiklagenævnets afgørelse og er enig i, at der er sammenhæng mellem sagerne vedrørende 2022 og 2023. Indtil videre har styrelsen ikke meddelt, hvordan man i øvrigt forholder sig til afgørelsen.

Bech-Bruun har som advokat for ARC vurderet, at Energistirelsens afgørelse vedrørende 2022 lider af samme mangler som vedrørende 2023. Afgørelsen vedrørende 2022 henviser til konkrete lovbestemmelser, hvilket imidlertid ikke ændrer på afgørelsens væsentlige begrundelsesmæssige mangel.

Bech-Bruun vurderer videre, at Energistyrelsen har pligt til at genoptage og annullere den tidligere afgørelse og i den forbindelse trække politianmeldelsen tilbage.

Hvis Energistyrelsen vælger ikke at reagere, kan det indebære, at politiet ikke rejser sigtelse inden august 2026 og 2022-sagen dermed forældes.

Information

I forbindelse med Energistirelsens anmeldelse vedrørende 2022-dokumentationskrav var der en del opmærksomhed om sagen i ejerkommunerne. Der har desuden efterfølgende været anmodning om aktindsigt over for Energistyrelsen vedrørende påbud, hvor ARC er blevet hørt som part.

Energiklagenævnets offentliggørelse af afgørelsen er sket i anonymiseret form på nævnets hjemmeside. På baggrund af sagens indhold og omfanget af lignende sager kan det ved forhåndskendskab imidlertid være forholdsvist enkelt at udlede, at afgørelsen vedrører ARC.

På grund af sagens karakter og tidligere omtale har ARC som supplement til nærværende orientering til bestyrelsen valgt at informere ejerkommunerne direkte samt lægge en nyhed om sagen på ARCs hjemmeside.

Vedrørende lignende indberetning for 2024 har ARC Affaldsenergi A/S (ARC WtE A/S) den 19. august 2025 modtaget Energistirelsens godkendelse.

I/S Amager Ressourcecenter

Bech-Bruun Advokatpartnerselskab
Att.: Agnete Nordentoft og Peter Stig Jakobsen
Sagsnr.: 019719-0483

Energistyrelsen
Varme og affald
Att.: Gitte Nielsen
J.nr.: 2024 – 5438

Dato: 3. juli 2025
Journalnummer: 24/10605
Klagenummer: 1067878

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om påbud til I/S Amager Ressourcecenter

Energiklagenævnet har truffet afgørelse i sagen med journalnummer 24/10605.

Afgørelsen meddeles hermed sagens parter.

Sagen er herefter afsluttet ved Energiklagenævnet.

Med venlig hilsen

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Energiklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00
CVR: 37795526
Nævnets e-mail:
ekn@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om påbud til I/S Amager Ressourcecenter

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra I/S Amager Ressourcecenter (herefter klager), der er repræsenteret af Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, over Energistyrelsens afgørelse om meddelelse af påbud til klager om fremsendelse af fyldestgørende oplysninger for, at klagers forbrug af faste biobrændsler for året 2023 opfylder de gældende bæredygtighedskrav.

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Nævnets sammensætning

Nævnensformand og retspræsident Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor, cand.jur., ph.d. Michael Gøtze
Advokat Marlene C. Hannibal
Civilingeniør Gunnar Boye Olesen
Direktør og cand.polit. Finn Lauritzen

Energiklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00
CVR: 37795526
Nævnets e-mail:
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 5. november 2024 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 8. oktober 2024 om påbud til klager om fremsendelse af fyldestgørende oplysninger for, at klagers forbrug af faste biobrændsler for året 2023 opfylder de gældende bæredygtighedskrav.

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energistyrelsen med rette har udstedt et påbud i henhold til VE-lovens¹ § 71.

2. Sagens oplysninger

Med klimaaftale for energi og industri mv. af 22. juni 2020 blev det aftalt, at der skulle stilles lovkrav om bæredygtighed af træbiomasse til energi samt krav til dokumentation og verifikation.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 132 af 6. februar 2024 om fremme af vedvarende energi.

Bekendtgørelse nr. 1313 af 14. juni 2021 om bæredygtighed og besparelse af drivhusgasemissioner for biomassebrændsler og flydende bio-brændsler, m.v. (herefter bæredygtighedsbekendtgørelsen) og bekendtgørelse nr. 1352 af 18. juni 2021 om Håndbog om opfyldelse af bæredygtighedskrav og krav til besparelse af drivhusgasemissioner for bio-brændsler til energiformål (herefter håndbogsbekendtgørelsen) implementerede den politiske aftale af 2. oktober 2020. Bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen implementerede desuden bæredygtighedskrav og krav om drivhusgasemissionsbesparelser, som fremgår af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2018/2001/EU om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder.² Bæredygtighedsbekendtgørelsen 1313/2021, der er erstattet af bæredygtighedsbekendtgørelse 530/2024,³ indeholder kravene i kort form. Håndbogsbekendtgørelsen 1352/2021, der er erstattet af håndbogsbekendtgørelsen 649/2023,⁴ supplerer og uddyber kravene og vejleder om opfyldelse og dokumentation.

Virksomheder, der er omfattet af bestemmelserne i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen, skal hvert år indberette oplysninger til Energistyrelsen om virksomhedens forbrug af biomassebrændsler til energiformål. Det samme gælder for virksomheder, som importerer eller producerer træpiller, brænde eller træbriketter. Indberetningen omfatter biomassens geografiske oprindelser, mængder og biomassetyper samt dokumentation for opfyldelse af bæredygtighedskrav. Bæredygtighedskravene afhænger af kategorien og typen af biomasse.

Klager har i 2023 anvendt biomasse fra skov, affald og restprodukter fra træindustrien, biomasse fra landbrug samt træaffald og kommunalt fast affald til klagers varmeproduktion, hvorfor klager er omfattet af indberetningspligten, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsen § 2 og håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3.1 og 3.2. Klager har derfor gennem Dansk Fjernvarmes Handelsselskab A.M.B.A. (herefter DFH) lavet en indberetning omfattende de biomasser, der er forbrugt i 2023. DFH har således som verifikator kvalitetssikret selskabets dokumentation og efterlevelse af lovgivningen, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens § 30.

Klager indberettede den 22. marts 2024 oplysninger om forbruget af fast biobrændsel for 2023. Energistyrelsen fandt efter en gennemgang heraf, at der for to forhold ikke forelå fyldestgørende oplysninger for, at det forbrugte biobrændsel opfyldte kravene i bæredygtighedsbekendtgørelsen. Energistyrelsen fandt således, at der for forhold 1, som vedrører i alt ti partier biobrændsel kategoriseret som træaffald og kommunalt affald,

² Europa-Parlamentet og Rådets direktiv (EU) 2018/2001 af 11. december 2018 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder (omarbejdning).

³ Bekendtgørelse nr. 530 om bæredygtighed og besparelse af drivhusgasemissioner for biomassebrændsler og flydende biobrændsler til energiformål, m.v. af 28. maj 2024, der var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse.

⁴ Bekendtgørelse nr. 649 af 31. maj 2023 om Håndbogen om opfyldelse af bæredygtighedskrav og krav til besparelse af drivhusgasemissioner for biobrændsler til energiformål (HB 2021), der var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse.

manglede oplysninger om korrekt klassificering samt oprindelse, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens § 27 og håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3. Energistyrelsen fandt endvidere, at der for forhold 2, som vedrører i alt fem partier biobrændsel kategoriseret som affald og restprodukter fra træindustri, manglede fyldestgørende dokumentation for, at leverandøren var certificeret efter en godkendt frivillig ordning (konkret FSC), jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Styrelsen varslede derfor den 13. juni 2024 et påbud til klager om at fremsende fyldestgørende oplysninger i form af indberetningsskema vedlagt verifikationserklæring med frist senest den 30. august 2024. Det fremgår af varslingsbrevet, at klager skulle komme med bemærkninger senest den 5. juli 2024.

DFH fremsendte den 1. juli 2024 bemærkninger på vegne af klager. Det fremgår heraf, at det var forventningen, at der for dele af materialet kunne fremskaffes supplerende dokumentation, som ville give tilstrækkelig evidens for oprindelse og klassificering for så vidt angår forhold 1.

Den 28. august 2024 fremsendte DFH en fornyet og verificeret indberetning til Energistyrelsen. Klager fremsendte desuden et skriftligt svar på det varslede påbud.

Energistyrelsen traf herefter den påklagede afgørelse.

3. Energistirelsens afgørelse

Energistyrelsen meddelte ved afgørelse af 8. oktober 2024 et påbud til klager om at fremsende fyldestgørende oplysninger for, at klagers forbrug af faste biobrændsler for året 2023 opfyldte de pågældende bæredygtighedskrav i henhold til bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen anførte i forbindelse med påbuddet, at hvis dette ikke blev fremsendt senest den 15. november 2024 kunne styrelsen uden yderligere varsel overdrage sagen til politiet til strafferetlig behandling, hvor der i givet fald kunne blive tale om idømmelse af bøde efter § 38, stk. 1, i bæredygtighedsbekendtgørelsen.

Som begrundelsen for afgørelsen har Energistyrelsen anført, at virksomheder skal sikre, at bæredygtighedskriterierne i bæredygtighedsbekendtgørelsen er opfyldt ved produktion af el, varme og køling under anvendelse af biomassebrændsler. Energistyrelsen påpeger, at det er styrelsen, der skal føre tilsyn med, at virksomheder, der er omfattet af de gældende regler, overholder kravene i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens kapitel 7.

Forhold 1:

For i alt ni partier biobrændsel kategoriseret som træaffald, registreret som biomassetype have-/parkaffald af dansk oprindelse med partinummer 6732, 5771, 5415, 5413, 4981, 4980, 4589, 4587, 4586, mangler der fyldestgørende dokumentation for, at de ni partier opfylder de gældende bæredygtighedskrav i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen. Energistyrelsen kan på baggrund heraf ikke godkende de ni partier, der tilsammen udgør 4.930 ton. Som begrundelse herfor har Energistyrelsen anført følgende:

For partinummer 6732, 5771, 5413, 4980, 4587 mangler der dokumentation for, hvor biomassen er fældet samt tilstrækkelig dokumentation for, at biomassen er holdt fysisk adskilt fra øvrige biomassetyper. Det anføres i forbindelse hermed, at dokumentation for biomassens oprindelse kan være kortbilag og/eller adresseliste for de pågældende hugtsteder. Styrelsen anfører endvidere, at der er risiko for sammenblanding af biomassekategorier og -typer, eftersom biomassen stammer fra private opsamlingspladser. Endelig påpeger styrelsen, at der mangler en redegørelse fra leverandøren om, hvordan det sikres, at der alene er tale om have-/parkaffald. Verifikator henviser til, at leverandøren eksempelvis kan fremlægge massebalanceberegning.

For partinummer 5415, 4981 og 4586, der stammer fra en privat opsamlingsplads, mangler der dokumentation for, hvor biomassen er fældet. For partinummer 4589, som stammer fra privat opsamlingsplads, er der risiko for sammenblanding af biomassekategorier og -typer. Der mangler en redegørelse fra leverandøren om, hvordan det sikres, at der alene er tale om have-/parkaffald.

Forhold 2:

For fem partier svensk biobrændsel, der er kategoriseret som affald og restprodukter fra træindustri med partinummer 6550, 5666, 5440, 4992 og 4573, mangler der ligeledes fyldestgørende dokumentation for opfyldelse af de gældende bæredygtighedskrav. Energistyrelsen godkender dog alligevel de fem partier, der tilsammen udgør 2.539 ton. Som begrundelse herfor har Energistyrelsen anført følgende:

Leverandøren var ikke certificeret, da biomassen blev leveret, hvilket betyder, at den leverede biomasse ikke kan betragtes som værende certificeret, hvilket der er krav om. De fem partier udgør dog alene 7 % af de i alt 301.475 GJ, som er indberettet for affald og restprodukter fra træindustri for 2023. De kan derfor godkendes i henhold til håndbogsbekendtgørelsens kapitel 7, hvoraf det følger, at minimum 90 % af den anvendte mængde affald og restprodukter fra træindustrien i det pågældende år, skal opfylde bæredygtighedskravene.

4. Klagers bemærkninger

Klager finder, at Energistyrelsens afgørelse lider af væsentlige faktiske og retlige mangler, og at afgørelsen derfor er ugyldig og skal annulleres. Klager har til støtte herfor navnlig anført følgende:

4.1 Klager har fremsendt en fyldestgørende indberetning

Klager har indsendt verificerede indberetninger om opfyldelse af bæredygtighedskravene for 2023 til Energistyrelsen.

Kriterierne for produktion af el, varme og køling under anvendelse af biomassebrændsler er fastsat i bæredygtighedsbekendtgørelsen, hvor det er en gennemgående ordlyd, at virksomheder skal sikre opfyldelse, henholdsvis at opfyldelse skal sikres. Efter reglerne skal det med andre ord sikres, at klager har et system, som sikrer reglerens overholdelse. Det påpeges i den forbindelse, at klager har et sådant system, og der er ikke påpeget fejl og mangler heri.

I håndbogsbekendtgørelsen anføres det indledningsvist i afsnit 1.1, at bæredygtighedsbekendtgørelsen indeholder kravene i kort form, og at håndbogsbekendtgørelsen supplerer og uddyber kravene samt vejleder om opfyldelse og dokumentation. Det forhold, at håndbogsbekendtgørelsen vejleder om opfyldelse og dokumentation af kravene i bæredygtighedsbekendtgørelsen må efter en almindelig ordlydsfortolkning utvivlsomt forstås sådan, at der efterlades et rum for den enkelte virksomhed til at vurdere, hvordan denne opfyldelse sikres.

Klager har siden reglerens ikrafttræden proaktivt implementeret alle nødvendige foranstaltninger for at sikre fuld overholdelse af bæredygtighedskravene. Eksempelvis indeholder klagers leverandørkontrakter specifikke krav om, at biomassen skal leve op til bæredygtighedsbekendtgørelsen. Derudover stilles der krav til kvalitet, indhold, produktionsmetode og håndteringsmetode, samt at leverandøren skal udføre udgangskontrol af biomassen inden afsendelse. Klager har tillige udviklet interne kontrolsystemer, der sikrer, at samarbejdet med leverandører, der ikke kan efterleve kontraktens krav, straks bringes til ophør.

Klager har på den baggrund taget de nødvendige forholdsregler for at sikre opfyldelse af bæredygtighedsbekendtgørelsens krav. Klager har i overensstemmelse hermed indsendt fyldestgørende indberetning, herunder oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type af anvendte råprodukter samt verificerede indberetninger om opfyldelse af bæredygtighedskravene i 2023 til Energistyrelsen.

Klager er fortsat i tvivl om, hvilke oplysninger der skal indhentes, for at verifikator kan verificere, at de indberettede partier er korrekt angivet som have-/parkaffald. Påbuddet nævner ikke konkret hvilken dokumentationsforpligtelse, der kræves opfyldt efter bæredygtighedsbekendtgørelsen og

håndbogsbekendtgørelsen. Energistyrelsen henviser således blot generelt til håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3.

Bekendtgørelserne indeholder ikke krav om fremsendelse af kortbilag eller adresselister. Der er heller ikke krav om, at klagers leverandør skal afgive en redegørelse for, at der ikke er sket sammenblanding med biomassekategorier.

4.2 Energistylens krav går ud over fastsatte oplysningskrav

Energistylens påbud om fremsendelse af oplysninger er mere vidtgående, end hvad der følger af kravene i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen.

Det fremgår af bæredygtighedsbekendtgørelsen, at en virksomhed, der anvender fast biomassebrændsel, skal indsende oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type af anvendte råprodukter for det foregående kalenderår. Af håndbogsbekendtgørelsen fremgår det, at virksomheden skal opfylde krav om indberetning af oplysninger om geografisk anvendelse, biomassetype og mængde mv.

Der kan således ikke udledes et krav om, at virksomheden nærmere skal dokumentere, hvordan det sikres, at der ikke sker en sammenblanding, når biomassetypen er oplyst, og der ikke er sket en sammenblanding af biomassetyper. Energistyrelsen kræver således en dokumentation herfor på baggrund af deres vurdering af en risiko for sammenblanding, men ikke at der er sket en egentlig sammenblanding.

Indberetningerne er foretaget på Energistylens indberetningsskabelon, som klager i medfør af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 35 er forpligtet til at benytte. Klager har herunder udfyldt kolonnen "oprindelsesland", som er den eneste geografiske oprindelse, som skal angives for træaffald og kommunalt fast affald. Dette følger også af håndbogsbekendtgørelsens punkt 10.5, hvorefter der skal indberettes oplysninger om "geografisk oprindelse", som i såvel bæredygtighedsbekendtgørelsen som håndbogsbekendtgørelsen er defineret som "*Det geografiske område, hvor biomassen blev høstet. Kan angives som land, stat/region eller kildeområde*". Der er således ikke krav om, at der indsendes kortbilag, adresselister eller anden dokumentation for, hvor biomassen er fældet, eller dokumentation for, at biomassen holdes fysisk adskilt fra øvrige biomassetyper. Klager har dermed opfyldt sin oplysningspligt for disse biomassepartier i henhold til bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1.

I forhold til disse oplysninger bemærkes det, at der efter ordlyden af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1, ikke er pligt til verifikation af oplysningerne. Det er derfor ikke korrekt, når Energistyrelsen i høringsvaret af 10. december 2024 anfører, at baggrundsdokumentationen for de oplysninger som indberettes, inden indberetningen skal verificeres af en verifikator.

Det forhold, at det følger af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 33, at oplysninger og dokumentation, der rapporteres eller indberettes til Energistyrelsen skal udarbejdes i overensstemmelse med de krav og retningslinjer, der er fastsat i håndbogsbekendtgørelsen, fører ikke til et andet resultat.

Det i sagen omhandlede affald er have-/park affald, og håndbogsbekendtgørelsen indeholder en væsentlig uklarhed vedrørende kategoriseringen af dette. Have-/parkaffald er således omfattet af både definitionen ”Træaffald” og af definitionen ”Kommunalt fast affald”.

Det fremgår af håndbogsbekendtgørelsen, at der for kommunalt fast affald alene kræves indberetning af oplysninger for geografisk oprindelse, biomassestype og mængde m.v. Derimod er der ikke et krav om 3. partsverifikation i forhold til kommunalt fast affald.

Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3.3, hvorefter det fremgår af tabel 3.1, at der for kommunalt fast affald alene kræves dokumentation for geografisk oprindelse, biomassestype og biomassestørrelse. Det fremgår derudover af kapitel 8, at en virksomhed for biomasse fra kategorien kommunalt fast affald kun skal opfylde krav om indberetning af oplysninger om geografisk oprindelse, biomassestype og mængde.

Kommunalt affald er i håndbogsbekendtgørelsens kapitel 2.1, defineret således:

”Kommunalt fast affald: Blandet affald og særskilt indsamlet affald fra husholdninger, herunder papir og pap, glas, metal, plast, bioaffald, træ, tekstiler, emballage, affald af elektrisk og elektronisk udstyr, udtjente batterier og akkumulatorer samt storskrald, herunder madrasser og møbler, samt blandet affald og særskilt indsamlet affald fra andre kilder, når dette affald med hensyn til type og sammensætning er sammenligneligt med affald fra husholdninger. Kommunalt fast affald omfatter ikke affald fra anden produktion, landbrug, skovbrug, fiskeri, septiktanke, spildevandsledninger og spildevandsbehandling, herunder spildevandsslam, udrenkede køretøjer eller bygge- og nedrivningsaffald. jf. EU-direktiv 2018/851 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2008/98/EF.”

Håndbogsbekendtgørelsen anvender således den definition af kommunalt affald, som er fastlagt i artikel 3, nr. 2b i EU’s affaldsdirektiv,⁵ som håndbogsbekendtgørelsen udtrykkeligt henviser til.

Det fremgår af præambelbetragtningerne til direktiv 2018/851/EU af 30. maj 2018 om ændring af affaldsdirektivet, at:

⁵ EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2008/98/EF af 19. november 2008 om affald og om ophævelse af visse direktiver.

”Kommunalt affald skal forstås som affald af de typer, der er opført i kapitel 15 01 og kapitel 20, med undtagelse af kode 20 02 02, 20 03 04 og 20 03 06, i affaldslisten opstillet ved Kommissionens afgørelse 2014/955/EU (8) i den version, der er gældende den 4. juli 2018. Affald henhørende under andre kapitler i den nævnte liste betragtes ikke som kommunalt affald undtagen i tilfælde, hvor kommunalt affald behandles og tildeles koder henhørende under kapitel 19 på nævnte liste. [...] Den er neutral med hensyn til, om den operatør, der håndterer affaldet, har offentlig eller privat status, og omfatter derfor affald fra husholdninger og andre kilder, der håndteres af eller på vegne af kommunerne eller direkte af private operatører.”

Af affaldslisten i Kommissionens afgørelse 2014/955/EU, som er berigtiget ved Kommissionens delegerede afgørelse 2023/2581/EU, fremgår det, at kommunalt affald omfatter have-/parkaffald med undtagelse af jord og sten.

Kommunalt affald omfatter efter definitionen både affald, hvor den operatør, der håndterer affaldet, har offentlig status, og den situation hvor operatøren har privat status. Definitionen af kommunalt affald er således neutral med hensyn til om den operatør, som håndterer affaldet, er offentlig eller privat. Affald, som håndteres af private operatører, kan således også udgøre kommunalt affald.

Have-/parkaffald, som stammer fra private opsamlingspladser, er således også omfattet af definitionen kommunalt affald. Have-/parkaffald er også omfattet af definitionen ”Træaffald”, og klager har foretaget indberetningen under denne kategori. Den uklarhed, som følger heraf, kan imidlertid ikke komme klager til skade. Have-/parkaffaldet må derfor under alle omstændigheder kategoriseres som kommunalt fast affald.

Energistyrelsen kan således ikke meddele et påbud vedrørende manglende dokumentation med henvisning til verifikatorerklæringen, idet der ikke gælder et krav om 3. partsverifikation vedrørende det i påbuddet omtalte affald. Der er alene krav om at indsende oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og biomassetype, som klager har indsendt til Energistyrelsen.

Det fremgår af Energistyrelsens høringssvar, at styrelsen er enig med klager i, at det ikke tydeligt fremgår af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1, at der skal gennemføres verifikation for biomassetypen have-/parkaffald. Klager bemærker i den forbindelse, at der efter ordlyden af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1, tværtimod ikke gælder et krav om verifikation af oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type af anvendte råprodukter for de foregående kalenderår. Dette understreges også af, at Energistyrelsen den 7. februar 2025 har sendt et nyt udkast til bæredygtighedsbekendtgørelse i høring, hvor ordlyden af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28 ændres til følgende:

”§ 29. En virksomhed, som er omfattet af kapitel 2 eller 3, der anvender faste biomassebrændsler eller flydende biobrændsler til at producere elektricitet, opvarmning og køling, eller som importerer eller producerer træpiller, træbriketter eller brænde til energiformål i husholdninger skal hvert år indberette følgende oplysninger til Energistyrelsen:

1) Oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type af anvendte biomasser for det foregående kalenderår.

2) Oplysninger om, hvordan virksomheden det foregående kalenderår har overholdt krav om opfyldelse af bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner i henhold til kapitel 2 og 3.

Stk. 2. De oplysninger, der er nævnt i stk. 1, skal inden indberetning være verificeret af en 3. part, jf. § 32.”

Hvor kravet om verifikation efter den gældende bæredygtighedsbekendtgørelse således kun omfatter oplysninger omfattet af § 28, stk. 1, nr. 2, vil det efter den nye bæredygtighedsbekendtgørelse omfatte oplysninger omfattet af både nr. 1 og nr. 2.

Energistyrelsen henviser imidlertid til, at det – uanset uklarheden i § 28, stk. 1, nr. 1 – fremgår af håndbogsbekendtgørelsens kapitel 8 samt tabel 3.1, at der er fastsat særkrav for den delmængde af kommunalt fast affald, som udgøres af affaldstypen have-/parkaffald. Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af figur 3.1 i håndbogsbekendtgørelsen, at hvis der er tale om træaffald eller kommunalt fast affald, så er der tale om træaffald og kommunalt fast affald. Det fremgår af tabel 3.1, at der ikke gælder et krav om verifikation for kommunalt fast affald.

Energistyrelsen er enig med klager i, at håndbogsbekendtgørelsen definerer kommunalt fast affald på samme måde som affaldsdirektivets definition af kommunalt affald. Ifølge styrelsen er formålet med bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen dog at gennemføre VE-direktivets krav til bæredygtighed af biomasse, der anvendes til energiformål. Det bemærkes i den forbindelse, at ordlyden af definitionen af kommunalt fast affald i håndbogsbekendtgørelsen svarer fuldstændigt til ordlyden af definitionen i affaldsdirektivet. Desuden bemærkes, at der i håndbogsbekendtgørelsens definition af kommunalt fast affald henvises direkte til affaldsdirektivet. Kommunalt fast affald må derfor forstås i overensstemmelse med definitionen i affaldsdirektivet. Have-/og parkaffald udgør således kommunalt fast affald. Dermed gælder der heller ikke efter håndbogsbekendtgørelsen et verifikationskrav for have-/parkaffald.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at reglerne i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen er bebyrdende for klager og i sidste ende strafbelagte. Dette indebærer, at der gælder et skærpet hjemmelskrav i relation til kravene efter bekendtgørelserne. Dette skal også ses i sammenhæng med, at der er tale om et komplekst regelsæt, hvilket styrker hensynet til klarhed af regelsættene for de virksomheder, der er omfattet. Hvis

der skal gælde særlige krav om verifikation for have-/parkaffald, må dette således forudsætte, at det fremgår klart og tydeligt af bekendtgørelserne.

Selv hvis det lægges til grund, at der gælder et krav om verifikation af have-/parkaffald, fastholdes det, at de krav, som Energistyrelsen stiller i påbuddet af 8. oktober 2024, går videre end kravene efter bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen.

Der fremgår af punkt 10.7.1 i håndbogsbekendtgørelsen vedrørende verifikation af indberetningen, en liste over oplysninger, som er omfattet af kontrollen. Det fremgår heraf, at kontrollen blandt andet omfatter ”geografisk oprindelse”. ”Geografisk oprindelse” er defineret i håndbogsbekendtgørelsen som: *”Det geografiske område hvor biomassen blev høstet. Kan angives som land, stat/region eller kildeområde. For lande større end 1,5 mio. km² vil ”geografisk oprindelse” for nogle biomassetyper maksimalt kunne være en stat eller region i landet.”*

Det fremgår således heraf, at det er tilstrækkeligt, at den geografiske oprindelse af biomassen angives som et land. Klager har i den forbindelse indberettet oplysninger om oprindelseslandet for de omfattede biomassepartier. Kravet om en adresseliste eller kortbilag over, hvor biomassen er fældet, går dermed videre end kravet om dokumentation efter håndbogsbekendtgørelsen.

4.3 Afgørelsen lider af en hjemmels- eller begrundelsesmangel vedrørende hjemlen for påbuddet

Det følger af Energistyrelsens afgørelse, at retsgrundlaget for afgørelsen er bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen.

Afgørelsen indeholder ikke, udover en henvisning til bæredygtighedsbekendtgørelsens § 7 som omhandler Energistyrelsens tilsyn, en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet.

Hverken bæredygtighedsbekendtgørelsen eller håndbogsbekendtgørelsen indeholder hjemmel til, at Energistyrelsen kan udstede et påbud.

Det gøres på den baggrund gældende, at afgørelsen enten er uhjemlet eller lider af en væsentlig begrundelsesmangel, idet der ikke i afgørelsen er henvist til hjemlen for påbuddet, jf. herved forvaltningslovens⁶ § 24.

Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om en bebyrdende afgørelse. Den manglende henvisning til en hjemmel og dermed grundlaget for påbuddet udgør derfor en væsentlig retlig mangel, som fører til afgørelsens ugyldighed, jf. TfS 2003.496 Ø. Det ændrer ikke herpå, at Energistyrelsen efterfølgende har oplyst klager om hjemmelsgrundlaget.

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

4.4 Afgørelsen lider af en hjemmels- eller begrundelsesmangel vedrørende grundlaget for afgørelsen

Bæredygtighedsbekendtgørelsen trådte i kraft den 1. juli 2024, hvilket er 6 måneder efter udløbet af det år, som klagers indberetning vedrører, og som det påklagede påbud omhandler. Den gældende bæredygtighedsbekendtgørelse på afgørelsestidspunktet var således ikke trådt i kraft i den periode, som påbuddet omhandler. Det bemærkes i den forbindelse, at den tidligere bæredygtighedsbekendtgørelse samtidig blev ophævet uden en overgangsbestemmelse, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens § 39, stk. 1.

Håndbogsbekendtgørelsen trådte i kraft den 1. juli 2023, hvilket er 6 måneder inde i det år, som klagers indberetning vedrører.

Energistyrelsen henviser således til bekendtgørelser, som enten er trådt i kraft efter udløbet eller i løbet af det år, indberetningen og dermed påbuddet vedrører. Energistyrelsen har dermed tillagt bekendtgørelserne tilbagevirkende kraft, hvilket ikke er hjemlet.

På den baggrund fastholdes det, at Energistylens afgørelse er uhjemlet og derfor lider af en væsentlig retlig mangel. Det ændrer ikke på ovennævnte, at der er et vist sammenfald mellem reglerne i den tidligere bekendtgørelse og den gældende bekendtgørelse, jf. legalitetsprincippet. Dette understreges også af, at Energistyrelsen senest i et udkast til en ny bæredygtighedsbekendtgørelse, som blev sendt i høring den 7. februar 2025, netop har fastsat en overgangsbestemmelse.

Der henvises til Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter af 9. juni 2021, hvoraf følgende fremgår: *”Ved udarbejdelse af overgangsregler skal man være opmærksom på et eventuelt behov for at holde de hidtil gældende regler »i live« – altså reglerne i den affattelse de har, inden den nye bekendtgørelse træder i kraft.”*

4.5 Afgørelsen lider i øvrigt af en begrundelsesmangel

Bæredygtighedsbekendtgørelsen indeholder komplicerede regler for mange forskellige typer biomasse, og håndbogsbekendtgørelsen er på 114 sider. En bred regelhenvisning gør det derfor vanskeligt for klager at identificere, hvilke bestemmelser der er anvendt i den konkrete sag. Regelhenvisningen har derved ikke opfyldt kravet i forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Eftersom bæredygtighedsbekendtgørelsen efterlader et vidt rum for fortolkning, indebærer det, at afgørelsen beror på et administrativt skøn. Energistyrelsen er derfor også forpligtet til at angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Energistyrelsen anfører, at der mangler diverse dokumentation uden dog at redegøre nærmere for, hvorfor den allerede fremsendte dokumentation ikke vurderes tilstrækkelig. Begrundelsen for påbuddet er også af den grund mangelfuld og i strid med

forvaltningslovens § 24. Det bemærkes i tilknytning hertil, at begrundelsespligten skærpes i en situation som den foreliggende, hvor der udstedes et påbud, som kan medføre bødestraf ved manglende opfyldelse.

Energistyrelsen anfører, at der i varslingsbrevet af 13. juni 2024 med tilhørende partshøring var henvist til verifikatorerklæringen samt til håndbogs-bekendtgørelsens kapitel 3. Derudover anfører Energistyrelsen, at de har uddybet, hvilke oplysninger klager kan indhente for at imødekomme det varslede påbud. Klager finder, at disse oplysninger ikke med tilstrækkelig klarhed forklarer, hvorfor afgørelsen om påbud har fået det pågældende indhold.

En generel henvisning til bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, udgør ikke en tilstrækkelig begrundelse for påbuddet, idet denne bestemmelse blot indeholder et krav til at indsende oplysninger om de pågældende forhold, uden en nærmere specificering af dokumentationskravene.

Det er desuden heller ikke tilstrækkeligt, at Energistyrelsen henviser til håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3 generelt.

4.6 Afgørelsen er i strid med forvaltningsretlige grundsætninger

Energistylsens afgørelse er i strid med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, herunder med proportionalitetsprincippet. Så meget desto mere gælder Energistylsens trusler om at indgive politianmeldelse. En forvaltningsmyndighed skal i henhold til det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip vælge det mindst indgribende middel, som er tilstrækkeligt til opnåelse af formålet.

Energistyrelsen har i korrespondancen med klager tilkendegivet, at der er tale om et særdeles kompliceret regelsæt, og Energistyrelsen har selv løbende ændret styrelsens fortolkning heraf. Klager har taget alle nødvendige forholdsregler for at sikre overholdelse. Konkret har det således ikke været muligt at indrette sig anderledes.

Klager indberetter årligt en meget stor mængde biomasse til Energistylsen, hvorfor afgørelsen af 8. oktober 2024 vedrører en meget lille del af den samlede indberettede biomasse.

I stedet for at udstede et påbud burde Energistyrelsen derfor have accepteret klagers indberetninger eller have dispenseret fra reglerne. Et påbud er af den grund i strid med proportionalitetsprincippet.

Der bemærkes, at der er sammenhæng mellem en sags kompleksitet og omfanget af pligten til at sikre overholdelse af de forvaltningsretlige regler og principper. Dette er med til at understrege, at begrundelsen er mangelfuld, og at afgørelsen ikke er proportionel. Det uklare retsgrundlag bør ikke komme klager til skade.

4.7 Påbuddet er i strid med forbuddet mod selvinkriminering

Der gælder en grundsætning om et forbud mod selvinkriminering. Grundsætningen er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6. I de tilfælde, hvor der i lovgivningen m.v. er fastsat pligt til at meddele oplysninger til den offentlige forvaltning, finder retssikkerhedslovens⁷ kapitel 4 desuden anvendelse, jf. retssikkerhedslovens § 1, stk. 3.

Det følger af retssikkerhedslovens § 10, stk. 1, at hvis der er mistanke om, at en enkeltperson eller juridisk person har begået en lovovertrædelse, der kan medføre straf, gælder bestemmelser i lovgivningen m.v. om pligt til at meddele oplysninger til myndigheden ikke i forhold til den mistænkte, medmindre det kan udelukkes, at de oplysninger, som søges tilvejebragt, kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 10 gælder for såvel strafbelagte oplysningspligter som oplysningspligter, der ikke er sanktioneret på anden måde end ved processuel skadevirkning.

Klager er uenig med Energistyrelsen i, at en forpligtelse til positivt at dokumentere, at man opfylder gældende regler, ikke kan være udtryk for selvinkriminering. Det fremgår således af retssikkerhedslovens § 1, stk. 3, at lovens kapitel 4 finder anvendelse i tilfælde, hvor der i lovgivningen mv. er fastsat pligt til at meddele oplysninger til den offentlige forvaltning. Klager henviser i den forbindelse til afsnit 5, litra a, i Justitsministeriets vejledning om retssikkerhedsloven,⁸ hvoraf følgende fremgår:

”Reglerne omfatter alle tilfælde, hvor der i lov eller bekendtgørelse mv. er fastsat pligt til at meddele oplysninger til en myndighed. Det gælder, uanset om en overtrædelse af oplysningspligten kan sanktioneres med straf eller gennemtvinges ved f.eks. tvangsbøder.

Reglerne omfatter både oplysningspligter, hvorefter myndigheden kan kræve afgivelse af mundtlige eller skriftlige oplysninger, og oplysningspligter, hvorefter vedkommende borger eller virksomhed er forpligtet til af egen drift at indsende oplysninger til den pågældende myndighed.”

Ifølge retssikkerhedslovens § 10, stk. 3, skal en myndighed vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har pligt til at meddele oplysninger, som kan have betydning for den formodede lovovertrædelse.

Det bemærkes herudover, at kravet om at der skal foreligge en konkret mistanke om en lovovertrædelse er opfyldt, idet Energistyrelsen i sit varsel om påbud af 13. juni 2024 selv har oplyst, at det er Energistyrelsens vurdering, at der kan være tale om en lovovertrædelse, der kan medføre en politianmeldelse med eventuel idømmelse af bøde. Klager henviser i den

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 1121 af 12. november 2019 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

⁸ Vejledning nr. 10326 af 22. december 2004 om lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

forbindelse til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 29. februar 2012 med j.nr. NMK-11-00083, hvor nævnet udtalte, at der forelå en konkret mistanke om en lovovertrædelse, da en kommune tidligere havde oplyst, at man ville anmode politiet om efterforskning. Dette underbygges desuden af, at Energistyrelsen har foretaget politianmeldelse vedrørende klagers opfyldelse af bæredygtighedskrav for forbruget af fast biobrændsel i 2022.

Energistyrelsen kan således alene rette henvendelse til klager med en forespørgsel om, hvorvidt klager frivilligt ønsker at meddele de ønskede oplysninger. Styrelsen skal i den forbindelse vejlede om, at klager ikke har pligt til at meddele de pågældende oplysninger.

Energistyrelsen har i afgørelsen af 8. oktober 2024 ikke givet klager vejledning om, at klager ikke har pligt til at meddele oplysninger, hvilket er i strid med retssikkerhedslovens § 10, stk. 3. Det forhold, at Energistyrelsen i et varsel har gjort opmærksom på reglerne i retssikkerhedsloven, ændrer ikke på, at styrelsen ikke kunne meddele påbuddet. Dette fremgår også af vejledningen til retssikkerhedsloven, hvoraf fremgår: *"I tilfælde, hvor en oplysningspligt først indtræder efter pålæg fra en myndighed, kan myndigheden ikke give et sådant pålæg for så vidt angår oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse."*

Det gøres på den baggrund gældende, at bestemmelser i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen om pligt til at meddele oplysninger til Energistyrelsen, herunder i form af indberetninger, ikke finder anvendelse i forhold til klager, jf. retssikkerhedslovens § 10, stk. 1. Det gøres desuden gældende, at Energistyrelsen ikke har opfyldt sin vejledningspligt, jf. retssikkerhedslovens § 10, stk. 3.

5. Energistirelsens bemærkninger

Energistyrelsen fastholder den påklagede afgørelse med den tilføjelse, at det meddelte påbud er sket i henhold til VE-lovens § 71.⁹ Til støtte herfor har Energistyrelsen navnlig anført følgende:

5.1 Klager har fremsendt en fyldestgørende indberetning

Ifølge bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28 stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af bekendtgørelsen, hvert år indsende oplysninger til Energistyrelsen om, hvordan virksomheden i det foregående kalenderår har overholdt kravet om opfyldelse af bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner efter bæredygtighedsbekendtgørelsens kapitel 2 og 3.

Det kontrolsystem, som en virksomhed vælger at anvende for at sikre overholdelse af de gældende krav, skal være med til at sikre, at virksomheden modtager fyldestgørende dokumentation for, at de faste biobrændsler opfylder de gældende krav.

⁹ Energistyrelsen bemærker, at præciseringen er fremsendt til klager.

Klager har ikke kunnet dokumentere, at den anvendte biomasse overholder de gældende krav.

Energistyrelsen har forud for det meddelte påbud af 8. oktober 2024 fremsendt et skriftligt varsel med partshøring. Heri henviser Energistyrelsen til, at der mangler dokumentation for, at de indberettede partier have-/parkaffald (træaffald) kan kategoriseres som have-/parkaffald, og at verifikator påpeger, at der mangler oplysninger i form af kortbilag eller adresselister, som kan bekræfte dette. Endvidere påpeges det, at der fra leverandørs side mangler en redegørelse som kan sikre, at der ikke er sket sammenblanding med anden biomassekategori.

Energistyrelsen har i det skriftlige varsel om påbud henvist til hjemlen i bæredygtighedsbekendtgørelsen samt til håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3, herunder tabel 3.1 som viser hvilke krav, der stilles til træaffald, herunder have-/parkaffald.

I det meddelte påbud uddyber Energistyrelsen hvilke typer oplysninger virksomheden kan indhente for at imødekomme det meddelte påbud. Energistyrelsen vurderer, at virksomheden i forbindelse med det varslede påbud og dernæst det meddelte påbud ikke burde være i tvivl om hvilke oplysninger virksomheden skal indhente for at verifikator kan verificere, at de indberettede partier er korrekt angivet som have-/parkaffald.

5.2 Energistirelsens krav går ud over fastsatte oplysningskrav

Klager mangler at fremlægge oplysninger, der dokumenterer biomassens geografiske oprindelse samt oplysninger, der sikrer, at der ikke er sket sammenblanding med øvrig biomasse og at biomassen kategoriseret som haveparkaffald er korrekt, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsen § 28 stk. 1, 2. pkt.

Der er således ikke tilstrækkelig dokumentation for, at den mængde biomasse, som klager har anvendt i 2023, er kategoriseret korrekt som haveparkaffald.

Håndbogsbekendtgørelsen definerer kommunalt fast affald på samme måde som affaldsdirektivet.

Reglerne i bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen har dog til formål at sikre gennemførelse af VE-direktivets krav til bæredygtighed af biomasse, der anvendes til energiformål. I VE-direktivet er have-/parkaffald en højrisikotype af biomasse, eftersom det – i modsætning til øvrigt kommunalt fast affald - rent fysisk består af frisk træflis, som ligner anden træflis fra kategorierne skovbiomasse og træbiomasse fra ikke-skov, hvortil der er betydeligt skarpere krav. Der er altså risiko for sammenblanding eller omklassificering til affald undervejs i forsynings-

kæden, og at reglerne derved kan omgås. Deraf følger kravet i bæredygtighedsbekendtgørelsens § 31 stk. 2, om at den uafhængige kontrol skal bekræfte, at de systemer, der anvendes af de økonomiske aktører er nøjagtige, pålidelige og sikret mod svindel, herunder at materialer ikke bevidst ændres eller kasseres, så partiet eller en del deraf kan blive til affald eller et restprodukt.

Derfor er der i håndbogsbekendtgørelsen indført den supplerende biomassetype have-/parkaffald, som er en del af biomassekategorien ”træaffald”. Dette fremgår tydeligt af håndbogsbekendtgørelsens definitioner i kapitel 2.1, af tabel 3.1 og af kravbeskrivelsen i kapitel 8. Det er derfor Energistyrelsen vurdering, at der ud fra en lex specialis-betragtning ikke kan være tvivl om, at have-/parkaffald skal overholde de særlige dokumentations- og verifikationskrav, der fremgår af håndbogsbekendtgørelsen og ikke blot de lempeligere krav til kommunalt fast affald. Energistyrelsen er dog enig med klager i, at det ikke tydeligt fremgår af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1, at der skal gennemføres verifikation for biomassetypen have-/parkaffald.

Kravene til biomasse, der anvendes til energiformål, fremgår dels af bæredygtighedsbekendtgørelsen og dels af håndbogsbekendtgørelsen. Disse to bekendtgørelser er sideordnede reguleringer, der begge skal overholdes.

Ifølge håndbogsbekendtgørelsens kapitel 8, afsnit 3 skal virksomheder, der anvender biomasse fra kategorien træaffald, såsom træ fra haver og parker m.m., opfylde krav om indberetning af oplysninger om geografisk oprindelse, biomassetype og mængde samt krav om verifikation af en kvalificeret 3. part. Virksomhedens verifikator skal således verificere den fraktion, der udgør have-/parkaffald, og som en del heraf kontrollere at de nævnte partier er kategoriseret korrekt, herunder kontrollere, at der ikke er sket en sammenblanding med anden biomassekategori.

Verificering af den oplyste kategori og type (have-/parkaffald) kræver i dette tilfælde oplysning om partiernes oprindelse i form af hugststed, dvs. dokumentation for at biomassen eksempelvis ikke består af træbiomasse fra skov, hvortil der stilles skrappe krav i form af bl.a. krav til biodiversitet og genplantning samt krav til besparelse af drivhusgasemissioner, jf. håndbogsbekendtgørelsens tabel 3.1.

Det er korrekt, at klager i den konkrete sag har indberettet oplysninger om partiernes biomassetype og geografisk oprindelse i form af land, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28 stk. 1, men idet den oplyste biomassetype ikke kan verificeres som værende have-/parkaffald, kan indberetningen ikke godkendes.

Det er endvidere korrekt, at virksomheden ikke skal indsende baggrundsdokumentation for partiernes korrekte kategorisering som have-/parkaffald til Energistyrelsen. Den baggrundsdokumentation, der ligger til grund

for virksomhedens indberetning, skal verificeres af godkendt verifikator inden indberetning, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28 stk. 1, og håndbogsbekendtgørelsens kapitel 8, afsnit 3.

Som følge af Energistyrelsens varsel om påbud af 13. juni 2024, har klager den 28. august 2024 fremsendt et nyt verificeret indberetningsskema vedlagt den påkrævede verifikatorerklæring. Verifikator påpeger, at der fortsat mangler oplysninger om oprindelse, som kan dokumentere en korrekt kategorisering af den anvendte biomasse. Dette betyder, at der således fortsat ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at den mængde biomasse som klager har anvendt i 2023 er kategoriseret korrekt som have-/parkaffald. Energistyrelsen har på den baggrund truffet afgørelse om at meddele klager et påbud.

5.3 Afgørelsen lider af en hjemmels- eller begrundelsesmangel vedrørende hjemlen for påbuddet

Energistyrelsen erkender, at der i afgørelsen ikke fremgår en direkte henvisning til VE-lovens § 71, som hjemler retten til at udstede påbud. Styrelsen påpeger, at der dog er en henvisning til bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen. Af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 37, stk. 2, fremgår det, at den der undlader at efterkomme et påbud udstedt i henhold til VE-lovens § 71 straffes med bøde. Energistyrelsen har sendt en skrivelse med denne præcisering til klager.

5.4 Afgørelsen lider af en hjemmels- eller begrundelsesmangel vedrørende grundlaget for afgørelsen

Energistyrelsen har truffet afgørelse efter den på afgørelsestidspunktet gældende bæredygtighedsbekendtgørelse og håndbogsbekendtgørelse. Energistyrelsen bemærker i den forbindelse, at den første bæredygtighedsbekendtgørelse og håndbogsbekendtgørelse trådte i kraft i juni 2021. Efterfølgende er der kommet nye bekendtgørelser, men reglerne for så vidt angår det forhold, som klager i nærværende sag fortsat mangler at dokumentere, er uændret.

5.5 Afgørelsen lider i øvrigt af en begrundelsesmangel

For så vidt angår klagers bemærkninger om, at afgørelsen lider af en begrundelsesmangel, anfører Energistyrelsen, at der forud for det meddelte påbud er fremsendt et skriftligt varsel med en partshøring. I det skriftlige varsel henviser Energistyrelsen til, at det i verifikatorerklæringen påpeges, at der mangler dokumentation for biomassens geografiske oprindelse samt dokumentation for, at der ikke er sket sammenblanding af biomassekategorier og -typer ved leverandør. Energistyrelsen er enig med verifikator og har i det skriftlige varsel om påbud henvist til hjemlen i bæredygtighedsbekendtgørelsen. Energistyrelsen henviser endvidere til håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3, som uddyber de krav, der stilles til den type biomasse, hvortil der mangler oplysninger. I det meddelte påbud uddyber Energistyrelsen også hvilken type oplysninger, klager kan indhente for at imødekomme det meddelte påbud.

5.6 Energistyrelsens afgørelse er i strid med forvaltningsretlige grund-sætninger

Energistyrelsen vurderer, at styrelsen i den konkrete sag har reageret proportionelt. Energistyrelsen har i første omgang meddelt klager et varsel. Først herefter har styrelsen meddelt et påbud. Energistyrelsen har givet klager rimelig tid til at indhente de manglende oplysninger samt at få disse oplysninger verificeret.

5.7 Påbuddet er i strid med forbuddet mod selvinkriminering

Forbuddet mod selvinkriminering indebærer, at en person, der er anklaget for et strafbart forhold, har ret til ikke at udtale sig om den påståede forbrydelse og til ikke at blive tvunget til at medvirke til at opklare det påståede strafbare forhold.

I henhold til bæredygtighedsbekendtgørelsen har virksomhederne en pligt til at dokumentere, at de overholder bestemte krav. Virksomhederne skal fremsende dokumentationen sammen med en verifikatorerklæring. Energistyrelsen vurderer ved en gennemgang af de modtagne indberetninger, om denne dokumentationspligt er løftet. Hvis Energistyrelsen finder, at der er mangler i den modtagne indberetning, anmoder styrelsen om fremsendelse heraf. Energistyrelsen kan, hvis det er nødvendigt, meddele et påbud om fremsendelse af disse oplysninger.

Energistyrelsen er uenig i, at en forpligtelse til positivt at dokumentere, at man opfylder gældende regler kan være udtryk for selvinkriminering.

Energistyrelsen har for at understrege vigtigheden af fremsendelse af den nødvendige dokumentation gjort klager opmærksom på, at der kan være tale om en lovovertrædelse, der kan medføre en politianmeldelse samt en eventuel idømmelse af bøde. Energistyrelsen henviser desuden til reglerne i retssikkerhedsloven og gør klager opmærksom på, at klager ikke har pligt til at give oplysninger, som kan have betydning under en eventuel straffesag, og at det således er frivilligt, om klager vil benytte retten til at komme med bemærkninger til sagen. Desuden gøres klager opmærksom på, at såfremt klager vælger at udtale sig, vil disse udtalelser kunne blive anvendt senere.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

7.1 Forvaltningsretlige mangler

Det følger af forvaltningslovens¹⁰ § 22, at når en myndighed meddeler en afgørelse skriftligt, skal den indeholde en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Kravene til indholdet

¹⁰ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

af en begrundelse følger af forvaltningslovens § 24, stk. 1, hvorefter det fremgår, at begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet i henhold til. Såfremt afgørelsen beror på en skønsmæssig vurdering, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Videre følger det af forvaltningslovens § 24, stk. 2, at begrundelsen i et nødvendigt omfang skal indeholde en kort redegørelse for sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Energistyrelsen har i afgørelsen anført, at klager ikke har fremsendt fyldestgørende oplysninger for ni partier biobrændsel, hvorfor styrelsen ikke kan godkende disse. Det fremgår, at der for partinummer 6732, 5771, 5413, 4980 og 4587 mangler dokumentation for, hvor biomassen er fældet samt tilstrækkelig dokumentation for, at biomassen holdes fysisk adskilt fra øvrige biomassetyper. Det fremgår desuden, at der mangler en redegørelse fra leverandøren for, hvordan det sikres, at der alene er tale om have-/parkaffald. For partinummer 5415, 4981 og 4586, der stammer fra en privat opsamlingsplads, mangler der dokumentation for, hvor biomassen er fældet. For partinummer 4589, som stammer fra privat opsamlingsplads, er der risiko for sammenblanding af biomassekategorier og -typer. Der mangler en redegørelse fra leverandøren for, hvordan det sikres, at der alene er tale om have-/parkaffald.

Energistyrelsens afgørelse indeholder en generel henvisning til bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen. Der henvises til, at virksomheder ved produktion af el, varme og køling under anvendelse af biomassebrændsler skal sikre, at bæredygtighedskriterierne er opfyldt, og at det er styrelsens opgave at føre tilsyn med, at reglerne overholdes, jf. bæredygtighedsbekendtgørelsens kapitel 7.

Energistyrelsen har derfor udstedt et påbud om, at klager skal fremsende fyldestgørende oplysninger. I den forbindelse anføres det, at Energistyrelsen uden yderligere varsel kan overdrage sagen til politiet til strafferetlig behandling, hvis dette påbud ikke efterkommes. Der henvises i den forbindelse til bæredygtighedsbekendtgørelsens § 38, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at Energistyrelsen ikke har iagttaget kravene i forvaltningslovens § 24, stk. 1. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Energistyrelsen i den endelige afgørelse ikke har gjort nærmere rede for – og ikke i begrundelsen har henvist til – den specifikke materielle hjemmel for påbuddet, ligesom styrelsen alene har lavet en generel henvisning til bæredygtighedsbekendtgørelsen og håndbogsbekendtgørelsen for så vidt angår oplysningskravene. Der er således ikke nogen præcis henvisning til de bestemmelser, der er anvendt, med angivelse af paragraf, stykke og eventuelt nummer eller litra, ligesom indholdet af de anvendte bestemmelser ikke er gengivet. Det ændrer ikke herpå, at styrelsen i vars-

lingsbrevet af 13. juni 2024 har henvist til bæredygtighedsbekendtgørelsens § 27¹¹ og håndbogsbekendtgørelsens kapitel 3. Det ændrer heller ikke herpå, at styrelsen efterfølgende har oplyst en hjemmel for påbuddet til klager pr. brev. Energiklagenævnet har ved vurderingen ligeledes lagt vægt på, at styrelsen ikke har angivet de hovedhensyn, som styrelsen har lagt vægt på ved vurderingen af, at de af klager fremsendte oplysninger ikke vurderes tilstrækkelige og fyldestgørende til at opfylde bæredygtighedsbekendtgørelsens og håndbogsbekendtgørelsens regler. Styrelsen har alene anført, at der ikke foreligger fyldestgørende dokumentation samt hvad der evt. kan føre til godkendelse.

Energiklagenævnet ophæver på baggrund heraf Energistyrelsens afgørelse af 8. oktober 2024 og hjemviser sagen til fornyet behandling ved styrelsen.

7.2 Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet har ved afgørelsen ikke taget stilling til, hvorvidt Energistyrelsen ved en fornyet behandling kan udstede et påbud til klager om at fremsende supplerende oplysninger for, at klagers forbrug af faste bio-brændsler for året 2023 opfylder de pågældende bæredygtighedskrav, jf. VE-lovens § 71. Nævnet bemærker, at Energistyrelsen ved den fornyede behandling skal overveje, om der i bæredygtighedsbekendtgørelsen er hjemmel til at kræve 3. parts verifikation for de oplysninger, der fremgår af bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 1, idet kravet om 3. parts verifikation alene er indsat i § 28, stk. 1, nr. 2. Dette skal ses i lyset af, at der udkastet til den nye bæredygtighedsbekendtgørelse foreslås en ændring heraf, således at 3. parts verifikation af oplysninger indsættes i bestemmelsens stk. 2, og omfatter alle oplysninger i stk. 1, herunder både 1. og 2. pkt.

Energistyrelsen har i afgørelsen henvist til bæredygtighedsbekendtgørelse 530/2024 og håndbogsbekendtgørelse 649/2023, der var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse. Begge bekendtgørelser er først trådt i kraft i løbet af det år, eller efter det år, som klager har indberettet for. Energistyrelsen skal ved den fornyede behandling overveje, hvilke bekendtgørelser, der er de materielt relevante, og der i givet fald skal henvises til.

Energistyrelsens skal ved den fornyede behandling endelig overveje, hvorvidt påbuddet strider mod forbuddet mod selvinkriminering. Det følger af retssikkerhedslovens § 10, stk. 1, at hvis der konkret er mistanke om, at en enkeltperson eller juridisk person har begået en lovovertrædelse, der kan medføre straf, gælder bestemmelser i lovgivningen m.v. om pligt til at meddele oplysninger til myndigheden ikke i forhold til den mistænkte, medmindre det kan udelukkes, at de oplysninger, som søges tilvejebragt, kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse.

¹¹ Energiklagenævnet lægger til grund, at henvisningen retteligt skulle have været bæredygtighedsbekendtgørelsens § 28.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse af 8. oktober 2024 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 1. juli 2025.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens¹² § 66, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. VE-lovens § 66, stk. 5. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelseslovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnnsformand

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

I/S Amager Ressourcecenter

Bech-Bruun Advokatpartnerselskab

Energistyrelsen

¹² Lovbekendtgørelse nr. 1031 af 6. september 2024 om fremme af vedvarende energi.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 132 af 6. februar 2024 om fremme af vedvarende energi.

”[...]

§ 71. Klima-, energi- og forsyningsministeren og Forsyningstilsynet kan påbyde, at forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i henhold til loven, bringes i orden straks eller inden en nærmere angivet frist.

[...]”

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven:

”[...]

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse om bæredygtighed og besparelse af drivhusgasemissioner for biomassebrændsler og flydende biobrændsler til energiformål, m.v. af 28. maj 2024, der var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse:

§ 28. En virksomhed, der anvender fast biomassebrændsel til at producere elektricitet, varme eller køling eller til energiformål i virksomheder, eller som importerer eller producerer træpiller, brænde eller briketter skal hvert forår indsende følgende oplysninger til Energistyrelsen:

1) Oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type af anvendte råprodukter for det foregående kalenderår.

2) Oplysninger om, hvordan virksomheden det foregående kalenderår har overholdt krav om opfyldelse af bæredygtighedskriterier og kriterier for besparelse af drivhusgasemissioner i henhold til kapitel 2 og 3. Oplysningerne skal inden indberetning være verificeret af en 3. part, jf. § 31.

Stk. 2. Virksomheden skal efter anmodning endvidere stille de data, der er anvendt til at udarbejde oplysningerne, til rådighed for Energistyrelsen.

Stk. 3. Oplysninger om geografisk oprindelse, mængde og type af råprodukt jf. stk. 1, nr. 1, offentliggøres i aggregeret form på Energistyrelsen hjemmeside.

Stk. 4. Energistyrelsen fastsætter frist for indsendelse af oplysningerne og offentliggør denne på Energistirelsens hjemmeside.

...

§ 38. Med mindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der:

1) undlader at efterkomme et eller flere af kriterierne for bæredygtighed i §§ 5-9 eller §§ 12-17,

2) undlader at efterkomme et eller flere af kriterierne for besparelser af drivhusgasemissioner i §§ 20-22,

3) undlader at få gennemført en gennemgang af virksomhedens anlæg for at få identificeret metantab af en uafhængig kompetent virksomhed, jf. § 23, stk. 1-3,

4) undlader at efterkomme påbud om at udbedre identificerede kilder til metantab i henhold til § 23, stk. 6,

5) undlader at udarbejde et program til egenkontrol med metantab efter retningslinjerne for dette, jf. § 24,

6) undlader at efterkomme påbud om begrænsning af metantab fra et opgraderingsanlæg, jf. § 25,

7) nægter en virksomhed, som Energistyrelsen har givet til opgave at kvantificere metantab, adgang til anlæggets relevante produktionsfaciliteter, jf. § 27,

8) afgiver urigtige oplysninger eller undlader at afgive oplysninger i henhold til §§ 28-29,

9) undlader at overholde krav til en uafhængig kontrol i henhold til § 31 eller § 32, eller

10) undlader at udlevere materiale til Energistyrelsen i henhold til § 36, stk. 2.

Stk. 2. Med bøde straffes den, der undlader at efterkomme påbud udstedt i henhold til § 71 i lov om fremme af vedvarende energi, herunder påbud om at berigtige et ulovligt forhold.

Stk. 3. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

[...]"

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1121 af 12. november 2019 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter:

"[...]

§ 10. Hvis der er konkret mistanke om, at en enkeltperson eller juridisk person har begået en lovovertrædelse, der kan medføre straf, gælder bestemmelser i lovgivningen m.v. om pligt til at meddele oplysninger til myndigheden ikke i forhold til den mistænkte, medmindre det kan udelukkes, at de oplysninger, som søges tilvejebragt, kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse.

Stk. 2. I forhold til andre end den mistænkte gælder bestemmelser i lovgivningen m.v. om pligt til at meddele oplysninger, i det omfang oplysningerne søges tilvejebragt til brug for behandlingen af andre spørgsmål end fastsættelse af straf.

Stk. 3. En myndighed skal vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har pligt til at meddele oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Hvis den mistænkte meddeler samtykke til at afgive oplysninger, finder reglerne i § 9, stk. 4, 2. og 3. pkt., tilsvarende anvendelse.

Stk. 4. Den mistænkte kan meddele samtykke til anvendelse af en oplysningspligt over for andre med henblik på at tilvejebringe oplysninger til brug for en straffesag mod den mistænkte. Reglerne i § 9, stk. 4, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse.

[...]"

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7
Dok. nr. -
Initialer OHLN/PRO/akh

Side 1 af 1

Punkt 6: Sager til orientering

6.7 Ankestyrelsen - henvendelse om bestyrelsesvederlag

Baggrund

Bestyrelsen blev den 29. april 2025 orienteret om Ankestyrelsens henvendelse af 8. april 2025, hvor Ankestyrelsen bad I/S ARC om oplysninger om timeforbrug i forbindelse med bestyrelsesarbejdet i ARC, herunder hvor mange timer der ikke direkte er knyttet til mødevirksomhed.

I overensstemmelse med det varslede i orienteringen har ARC med bistand fra Bech-Bruun udarbejdet en besvarelse, der sigter mod at fastholde det nuværende bestyrelsesvederlag til alle medlemmer af I/S ARCs bestyrelse.

Svar til Ankestyrelsen

Bech-Bruuns bemærkninger til Ankestyrelsen den 3. juli 2025 fastholder, at vederlagene er fastsat i overensstemmelse med vedtægterne og Indenrigsministeriets godkendelse fra 1998, og det bemærkes, at der, som sagen foreligger, ikke er hjemmel til at genoptage vederlagsspørgsmålet.

Indenrigsministeriets godkendelse fastsatte vederlagene som procentdele af det højeste borgmestervederlag, hvilket indebærer automatisk årlig regulering. ARC har løbende orienteret tilsynsmyndighederne, og der har ikke tidligere været indsigelser mod den årlige regulering.

Økonomisk udvikling og sammenligning

Som begrundelse for bestyrelsesmedlemmernes øgede arbejdsbyrde er der bl.a. oplyst om, at ARC har udviklet sig til en langt større og mere kompleks virksomhed, hvilket stiller øgede krav til bestyrelsens arbejde. Ifølge regnskabet for 1998 var omsætningen på ca. 267,7 mio. kr., og antallet af medarbejdere 100-199 årsværk. Ifølge årsrapporten for 2023 var omsætningen på 1.282,1 mio. kr., og antallet af ansatte 896 (911 årsværk). Omsætningen er steget med 379 %, og medarbejderantallet med ca. 450 % siden 1998.

Opsamling og status

- ARC fastholder, at vederlaget til bestyrelsesmedlemmerne er fastsat og udbetalt i overensstemmelse med både vedtægter og Indenrigsministeriets godkendelse.
- Ankestyrelsen har ikke hjemmel til at omgøre Indenrigsministeriets afgørelse fra 1998, da der ikke foreligger nye faktiske eller retlige omstændigheder, der kan begrunde en ændring til ugunst for ARC.
- ARC gør gældende, at en vilkårlig ændring af retsstillingen vil være i strid med principperne om legalitet, beskyttelse af berettigede forventninger og lighedsprincippet.

./. Svaret fra Bech-Bruun af 3. juli 2025 vedlægges.

ARC har p.t. ikke modtaget svar fra Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen

København 3. juli 2025

Johan Weihe
Partner

Peter Stig Jakobsen
Partner

Sagsnr. 019719-0493 psj/jhw/dor
Dok.nr. 36752022.1

Ankestyrelsens j.nr. 24-86481 | Vederlag til medlemmerne af bestyrelsen for I/S Amager Ressourcecenter

I/S Amager Ressourcecenter (herefter "ARC") har bedt om vores bistand i ovenstående sag. Hermed fremsender vi ARCs supplerende bemærkninger til sagen i fortsættelse af Ankestyrelsens brev af 8. april 2025 og Ankestyrelsens brev af 6. juni 2025 om udsættelse af fristen for at fremkomme med bemærkninger.

ARC fastholder, at ARC har reguleret vederlag til ARCs bestyrelse i overensstemmelse med sine vedtægter og (dermed) i overensstemmelse med Indenrigsministeriets godkendelse af 24. marts 1998. Såfremt ARC ikke årligt havde reguleret bestyrelsesvederlagene, ville ARC have handlet i strid med den af Indenrigsministeriet godkendte vederlagsordning.

Hvis Ankestyrelsen ændrer retsstillingen således, at ARCs bestyrelsesmedlemmers vederlag nedsættes, vil det reelt være udtryk for, at Ankestyrelsen ændrer en gyldig og lovlig forvaltningsafgørelse, hvilket der ikke er grundlag for i denne sag. En tilbagekaldelse eller ændring af en gyldig afgørelse uden klar hjemmel underminerer tilliden til retssystemet og er i strid med de principper, der sikrer retssikkerhed og forudsigelighed i forvaltningen.

Afsnit 1 indeholder for god ordens skyld en samlet gennemgang af sagens faktuelle omstændigheder. Afsnit 2 og 3 indeholder ARCs supplerende bemærkninger til sagen.

1. Sagsfremstilling

Ved afgørelse af 24. marts 1998 godkendte Indenrigsministeriet et fast årligt vederlag til bestyrelsesformanden for ARC svarende til 15 % af det højeste borgmestervederlag, et fast årligt vederlag til næstformændene på 50 % af formandens vederlag, og et fast årligt vederlag til de øvrige bestyrelsesmedlemmer på 20 % af formandens vederlag.

Det fremgår af afgørelsen, at ARC i forbindelse med anmodningen til Indenrigsministeriet blandt andet oplyste, at de hidtidige vederlag blev indeksreguleret af ARC. Herudover oplyste ARC følgende om omfanget af bestyrelsesmedlemmernes arbejde: ARC oplyste, (i) at medlemmerne af bestyrelsen skulle deltage i 6-8 bestyrelsesmøder, (ii) at bestyrelsesmedlemmerne herudover repræsenterede ARC i andre sammenhænge (dengang i AV Miljøudvalget og Hovedstadens Jordrens), og (iii) at bestyrelsesmedlemmerne skulle deltage i besigtigelsesrejser og årlige heldagsaktiviteter. For de menige medlemmer ville dette resultere i et arbejdsomfang svarende til 120 timer om året.

ARC oplyste for så vidt angår næstformændene, at disses timeforbrug vurderedes til 200-250 timer om året grundet forpligtelsen til også at deltage i forretningsudvalgets aktiviteter samt grundet forpligtelsen til altid at være orienteret om ARCs forhold for at varetage blandt andet eksterne kommunikationsopgaver.

Endelig oplyste ARC i relation til bestyrelsesformandens rolle, at ovenstående forhold sammenholdt med formandens forpligtelse til løbende at samarbejde med direktionen og forberede bestyrelsesmøder mv. ville medføre en arbejdsbyrde svarende til ca. 350 timer om året.

På grundlag af ovenstående oplysninger og under henvisning til Indenrigsministeriets cirkulæreskrivelse af 4. marts 1981 og § 16a i den kommunale styrelseslov, bestemte Indenrigsministeriet, at bestyrelsesformanden kunne honoreres med *"et fast vederlag, der udgør 15 pct. af det højeste borgmestervederlag uden for magistratkommunerne (lønramme 49/skalatrin 53), det vil sige pr. 1. april 1997 80.787. kr. årligt"*.

Vedrørende vederlæggelse af næstformændene godkendte Indenrigsministeriet, at næstformændene modtager *"et fast vederlag, der udgør 50 pct. af formandens vederlag, det vil sige pr. 1. april 1997 40.394 kr. årligt"*.

Vedrørende vederlæggelse af de menige bestyrelsesmedlemmer godkendte Indenrigsministeriet, at disse modtager *"et fast vederlag, der udgør 20 pct. af formandens vederlag, det vil sige pr. 1. april 1997 16.157 kr. årligt"*.

Ved brev af 25. oktober 2012 anmodede ARC Statsforvaltningen om at godkende et engangsvederlag til bestyrelsens medlemmer, således at det samlede årlige vederlag for både bestyrelsesformanden, næstformændene og de menige medlemmer steg med engangsvederlaget i 2011 og 2012. I denne forbindelse oplyste ARC følgende til Statsforvaltningen:

"Indenrigsministeriet godkendte den 24. marts 1998 den nuværende ordning for fast vederlag til bestyrelsesmedlemmerne i Amager Ressourcecenter. I overensstemmelse hermed fastsættes vederlaget ud fra det højeste borgmestervederlag blandt interessentkommunerne uden for magistratkommunerne således, at formanden modtager et vederlag svarende til 15 % af borgmestervederlaget, næstformændene svarende til 50 % af formandens vederlag og de menige medlemmer svarende til 20 % af formandens vederlag. [...] For 2011 og 2012 er det i overensstemmelse med den godkendte vederlagsordning besluttet, at formanden årligt modtager 106.046 kr., næstformændene modtager 53.923 kr. og menige medlemmer årligt modtager 21.209 kr.": Vores fremhævelse.

ARC oplyste således i oktober 2012 af egen drift Statsforvaltningen om de på det tidspunkt gældende (regulerede) vederlagssatser.

Ved afgørelse af 22. november 2012 godkendte det daværende Statsforvaltningen Hovedstaden udbetaling af et engangsvederlag til hele ARCs bestyrelse for merarbejde i 2011 og 2012 udover det vederlag, der blev fastsat med afsæt i Indenrigsministeriets afgørelse fra 1998. Statsforvaltningen påtalte *ikke* i afgørelsen, at vederlaget ikke måtte reguleres årligt.

Ved brev af 13. december 2016 orienterede Økonomi- og Indenrigsministeriet om en ny bekendtgørelse om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv (bekendtgørelse nr. 1530 af 9. december 2016, herefter "2016-bekendtgørelsen"). 2016-bekendtgørelsen trådte i kraft den 1. januar 2017. I brevet blev det oplyst, at borgmestervederlaget med 2016-bekendtgørelsen blev hævet med 31,4 %. Satsen for borgmestervederlaget er i dag reguleret i bekendtgørelse nr. 2001 af 28. oktober 2021 om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv (herefter "2021-bekendtgørelsen").

Ved brev af 20. juni 2017 spurgte ARC Ankestyrelsen, om den forhøjelse af vederlaget til borgmestre, der fulgte af 2016-bekendtgørelsen, *automatisk* indebar, at de faste vederlag til bestyrelsen skulle forhøjes tilsvarende, eller om en eventuel forhøjelse skulle forelægges for Ankestyrelsen.

Ved brev af 11. oktober 2017 svarede Ankestyrelsen bl.a., at en forhøjelse af vederlaget krævede Ankestyrelsens godkendelse. Ankestyrelsen oplyste i den forbindelse, at en anmodning om forhøjelse af de faste vederlag skulle indeholde oplysninger om, hvor mange timer henholdsvis bestyrelsesformanden, næstformændene og de menige bestyrelsesmedlemmer forventedes at anvende på bestyrelsesarbejdet, herunder hvor mange timer der forventedes anvendt til opgaver, der ikke direkte var knyttet til mødevirksomhed.

ARC forhøjede herefter *ikke* bestyrelsesmedlemmernes vederlag, men fortsatte med at udbetale vederlag til bestyrelsesmedlemmerne baseret på grundbeløbet gældende i 1998 i overensstemmelse med Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998.

Ved brev af 18. september 2024 oplyste Ankestyrelsen, at Ankestyrelsen ved gennemgang af ARCs årsrapport var blevet opmærksom på, at ARCs bestyrelsesmedlemmer modtager fast vederlag for hvervet:

"ARCs bestyrelsesmedlemmer modtager fast vederlag for hvervet. Vederlaget er skattepligtigt og der udbetales ikke andre godtgørelser (mødediæter og lignende). Vederlagets størrelse er godkendt af Ankestyrelsen (tidl. Statsforvaltningen)

Vederlaget er som følger pr. oktober 2023: Bestyrelsesvederlag:

Formand: 128.818,32 kr. pr. år

Næstformand: 64.409,28 kr. pr. år

Medlem: 25.763,64 kr. pr. år".

Ankestyrelsen oplyste, at Ankestyrelsen ikke "sås" at have godkendt disse vederlag. Ved brevet af 18. september 2024 bad Ankestyrelsen ARC om indenfor 3 måneder at fremsende Ankestyrelsen oplysninger i relation til de vederlag til bestyrelsen, der fremgår af ARCs hjemmeside.

Ved brev af 14. november 2024 fremsendte ARC sine bemærkninger til Ankestyrelsen. ARC fastholdt, at vederlaget er udbetalt i overensstemmelse med Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998.

Ved brev af 8. april 2025 fremsendte Ankestyrelsen sine supplerende bemærkninger til sagen. Ankestyrelsen bad ARC om at vende tilbage til Ankestyrelsen inden for 2 måneder.

Ved brev af 6. juni 2025 udsatte Ankestyrelsen fristen med 4 uger.

2. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget udgøres i første række af kommunestyrelseslovens § 60, stk. 1, som lyder:

*"Aftaler om samarbejde mellem kommuner, som vil medføre indskrænkning i de enkelte delta-
gende kommunalbestyrelses beføjelser efter denne lov, kræver, medmindre andet særligt er hjem-
let i lovgivningen, godkendelse fra Ankestyrelsen, jf. dog § 60 a."*

Tilsynsmyndighedens godkendelse af vedtægter m.v. for kommunale fællesskaber omfatter både en legali-
tets- og hensigtsmæssighedsprøvelse, herunder af eventuelle bestemmelser om vederlæggelse af medlem-
mer af bestyrelsen for de pågældende selskaber. Det er således tilsynsmyndigheden, der – via godkendel-
sesbeføjelsen – træffer bestemmelse om vederlæggelse af medlemmer af bestyrelsen for kommunale fæl-
lesskaber.

Tilsynsmyndigheden har godkendt ARCs vedtægter, hvoraf følgende fremgår om vederlæggelse:

*"Bestyrelsen fastsætter, i det omfang sådanne ikke er fastlagt i vedtægten, de nærmere regler for
sit virke, herunder – med generalforsamlingens og de kommunale tilsynsmyndigheders godken-
delse - størrelsen af vederlag, diæter og godtgørelse til bestyrelsens og forretningsudvalgets med-
lemmer."*

For så vidt angår niveauet for vederlæggelsen udsendte Indenrigsministeriet den 4. marts 1981 cirkulære-
skrivelse nr. 9231 om vederlæggelse af hverv som medlem af bestyrelsen for selskaber, som helt eller delvist
er i offentligt eje, som tillige fastlægger rammerne for vederlæggelsen af bestyrelsesmedlemmer i kommunale
fællesskaber. Følgende fremgår blandt andet af cirkulæreskrivelsen:

*"I overensstemmelse hermed skal indenrigsministeriet henstille til landets amtsråd og kommunal-
bestyrelser samt hovedstadsrådet, at disse myndigheder søger gældende og fremtidige vederlags-
ordninger for kommunalpolitikere, der af deres hjemlige amtsråd eller kommunalbestyrelse indstil-
les til bestyrelserne for selskaber, der er helt eller delvis i offentligt eje, tilpasset det niveau, som i
øvrigt er gældende inden for det offentlige for varetagelse af sådanne hverv. [...]"*

*Det bør efter indenrigsministeriets opfattelse være således, at udgangspunktet for vederlæggelsen
af de heromhandlede hverv, som efter den nævnte undersøgelse i overvejende grad udøves i mø-
der, tages i de regler, der gælder for mødediæter efter den kommunale styrelseslovs § 16.*

*I de tilfælde, hvor forberedelsen til møderne går ud over, hvad der normalt kan forventes, eller hvor
der foreligger en betydelig arbejdsindsats, der ikke direkte er knyttet til mødevirksomhed, vil der
være anledning til at overveje en egentlig vederlagsordning. Det vil i de fleste tilfælde være forman-
den, eventuelt også næstformanden, der har en sådan merbelastning i form af forberedelsesar-
bejde, deltagelse i drøftelser, forhandlinger, besigtigelser o.lign.*

*De heromhandlede særlige vederlag eller honorarer må fastsættes på grundlag af en opgørelse
over den tid, der anvendes/forventes anvendt, og en betaling pr. time, som svarer til den, der*

anvendes ved statens fastsættelse af tilsvarende vederlag. Betalingen er her, medmindre der foreligger særlige holdepunkter for noget andet, for tiden ca. 90 kr. i timen, beregnet med udgangspunkt i den årsløn, som oppebæres af folketingsmedlemmer." (vores understregning).

I henhold til Social- og Indenrigsministeriets vejledning nr. 10464 af 7. april 2016 om kommunale fællesskaber, afsnit 8.4.1 finder principperne, som er kommet til udtryk i cirkulæreskrivelsen, fortsat anvendelse.

Grundvederlaget til folketingsmedlemmer reguleres i dag én gang årligt pr. 1. april med en reguleringsprocent, der beregnes på baggrund af lønudviklingen på det offentlige arbejdsmarked. Finansministeren fastsætter årligt reguleringsprocenten, jf. § 1, stk. 3, i lov om vederlag og pension m.v. for ministre (lovbekendtgørelse nr. 939 af 16. juni 2017), § 108, stk. 2, i folketingsvalgsloven (lovbekendtgørelse nr. 1380 af 5. december 2024), og § 19, stk. 2, i vederlagsbekendtgørelsen for kommuner (bekendtgørelse nr. 2001 af 28. oktober 2021). Vederlaget til ARCs bestyrelsesmedlemmer er fastsat med henvisning til borgmestervederlaget.

Af 2021-bekendtgørelse om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv § 19, stk. 2, fremgår følgende om reguleringen af borgmestervederlaget:

"Stk. 2. Vederlag efter stk. 1 reguleres én gang årligt pr. 1. april med en reguleringsprocent, der beregnes på baggrund af lønudviklingen på det offentlige arbejdsmarked. Skatteministeren fastsætter årligt reguleringsprocenten. Ved reguleringen anses de i bilag 1 anførte beløb som grundbeløb pr. 1. april 2016."

Følgende fremgår af Økonomi- og Indenrigsministeriets notat af 9. maj 2019 (om muligheden for at godkende en årlig regulering af fast vederlag til bestyrelsesmedlemmer i kommunale fællesskaber):

"Økonomi- og Indenrigsministeriet er enigt med Ankestyrelsen i, at det i tilsynsmyndighedernes praksis har været sædvanligt at godkende et eventuelt fast vederlag for medlemskab af et kommunalt fællesskabs bestyrelse som et kronebeløb.

Ministeriet har ikke på det foreliggende grundlag kendskab til eksempler på, at der er godkendt et fast kronebeløb med en supplerende regel om, at dette beløb reguleres årligt. Der kendes imidlertid eksempler på, at et fast vederlag – baseret på den vurderede arbejdsbyrde, jf. 1981-cirkulæret – er fastsat som en procentdel af et borgmestervederlag. Borgmestervederlaget reguleres årligt, jf. punkt 4 ovenfor, og i sådanne tilfælde vil det faste vederlag for medlemskab af et kommunalt fællesskabs bestyrelse ligeledes pr. automatik blive reguleret.

[...]

Det er Økonomi- og Indenrigsministeriets opfattelse, at en reguleringsordning enten kan etableres således, at vederlaget fastsættes som en procentdel af et givent borgmestervederlag, idet dette reguleres på samme måde som folketingspolitikernes vederlag. Hvis denne metode anvendes, er det ikke fornødent med en særlig bestemmelse i vedtægterne om en årlig regulering." (vores fremhævelse).

Endelig fremgår det af cirkulæreskrivelsen, i overensstemmelse med det anførte om kommunestyrelseslovens § 60 ovenfor, at der alene kan udbetales vederlag, herunder diæter samt erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, til bestyrelsesmedlemmer i et kommunalt fællesskab, hvis dette fremgår af de godkendte vedtægter. Den vedtægtsmæssige hjemmel for vederlæggelse af bestyrelsesmedlemmerne i ARC fremgår af vedtægterne for ARC § 11, stk. 2 (citeret ovenfor).

3. ARCs supplerende bemærkninger

3.1 ARC udbetaler vederlag i overensstemmelse med Indenrigsministeriets godkendelse af 24. marts 1998

ARC fastholder, at vederlæggelse af ARCs bestyrelsesmedlemmer er sket i overensstemmelse med Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998. ARC har således udbetalt et vederlag, der baserer sig på den anførte sats i Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998 med en årlig regulering som forudsat i afgørelsen og i overensstemmelse med gældende ret. Dette vil blive uddybet i det følgende:

Indenrigsministeriet godkendte med afgørelsen af 24. marts 1998 et fast årligt vederlag til bestyrelsesformanden for ARC bestemt som 15 % af det højeste borgmestervederlag uden for magistratskommunerne, et fast årligt vederlag til næstformændene bestemt som 50 % af formandens vederlag, og et fast årligt vederlag til de øvrige bestyrelsesmedlemmer bestemt som 20 % af formandens vederlag. Det specificeres i Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998, at de nævnte satser er satserne per 1. april 1997.

I 1998 blev borgmestervederlaget reguleret årligt efter reguleringsprocenten for løn til tjenestemænd i staten, jf. § 2, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 861 af 21. november 1997 om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv (herefter "*1997-bekendtgørelsen*"). Med 2016-bekendtgørelsen blev det fastsat, at borgmestervederlaget skal reguleres én gang årligt pr. 1. april med en reguleringsprocent, der skal beregnes på baggrund af lønudviklingen på det offentlige arbejdsmarked. Beløbsforskellene i de udbetalte vederlag til ARCs bestyrelsesmedlemmer fra 1998 til i dag er alene et resultat af en årlig regulering af bestyrelsesvederlaget.

Såfremt det ikke var meningen, at der skulle ske en årlig regulering af bestyrelsesmedlemmernes vederlag, burde størrelsen på det årlige vederlag i afgørelsen fra 1998 ikke være defineret ved borgmestervederlaget (relative tal) men alene angive de absolutte tal.

Ovenstående fortolkning understøttes af, at Indenrigsministeriet ikke påtalte reguleringen af de daværende vederlag som i strid med reglerne. Ovenstående fortolkning understøttes tillige af, at Statsforvaltningen Hovedstaden i 2012, i forbindelse med godkendelsen af udbetaling af engangsvederlag til ARCs bestyrelse for merarbejde i 2011 og 2012, ikke påtalte manglende hjemmel til regulering i overensstemmelse med borgmestervederlaget.

Endelig understøttes det af vejledningen citeret ovenfor, at det i Indenrigsministeriets praksis er sædvanligt at etablere en reguleringsordning således, at vederlaget fastsættes som en procentdel af et givent borgmestervederlag, og at det i øvrigt ikke er fornødent med en særlig bestemmelse i vedtægterne om en årlig

regulering. Det fremgår således af Økonomi- og Indenrigsministeriets notat, at et "fast vederlag" baseret på "den vurderede arbejdsbyrde" kan fastsættes som "en procentdel af et borgmestervederlag" – således som det er tilfældet i denne sag. Økonomi- og Indenrigsministeriet fastslår herudover, at der i disse tilfælde vil ske en *automatisk* regulering af vederlaget.

Der gælder således ikke et krav om, at Ankestyrelsen skal godkende den gældende vederlagsordning i ARC, idet Indenrigsministeriets godkendelse fortsat er gældende, og idet ARCs praksis for vederlæggelse af bestyrelsesmedlemmer er i overensstemmelse med vederlagsordningen.

3.2 ARC udbetaler vederlag i overensstemmelse med sine vedtægter

ARC fastholder tillige, at de nuværende vederlag, som fremgår af ARCs årsrapport, er fastsat og udbetalt i overensstemmelse med ARCs vedtægter. Det er efter ARCs vedtægter alene et krav, at vederlaget, herunder dets størrelse, fastsættes med generalforsamlingens og tilsynsmyndighedens godkendelse. Disse krav var opfyldt med afgørelsen af 24. marts 1998.

For så vidt angår hjemlen til den årlige regulering bemærkes for det første, at dette ikke er i modstrid med ordlyden af ARCs vedtægter. Herudover fremgår det udtrykkeligt af Økonomi- og Indenrigsministeriets notat af 9. maj 2019 – med blandt andet henvisning til cirkulæreskrivelsen af 4. marts 1981 – at en reguleringsordning kan etableres således, at vederlaget fastsættes som en procentdel af et givent borgmestervederlag, idet dette reguleres på samme måde som folketingspolitikernes vederlag. Det fremgår, at der ved anvendelsen af denne metode ikke er behov for en særlig bestemmelse i vedtægterne om en årlig regulering.

Det bemærkes, at tilsynsmyndigheden (i dag: Ankestyrelsen) i hele perioden har været bekendt med Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998 og en række gange har behandlet ændringer af ARCs vedtægt, uden at tilsynsmyndigheden har kommenteret på vederlagsbestemmelsen i ARCs vedtægt eller på reguleringen af bestyrelsesmedlemmernes vederlag. Dette illustrerer, at Ankestyrelsens bemærkninger i eksempelvis brevet af 8. april 2025 til vederlagsbestemmelsen i ARCs vedtægt ikke kun er i strid med Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998, men at synspunktet heller ikke er i overensstemmelse med tilsynsmyndighedens egen praksis.

3.3 Ankestyrelsen har ikke hjemmel til at omgøre Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998

Ankestyrelsen har i sit brev af 8. april 2025 anført følgende til ARC:

"Ankestyrelsen er opmærksom på Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998, herunder, at afgørelsen ikke ses at gælde for en nærmere angivet periode. Det er imidlertid vores opfattelse, at afgørelsen ikke indebærer, at der efter mere end 25 år fortsat kan udbetales (et stigende) vederlag til bestyrelsesmedlemmerne uden, at tilsynsmyndigheden har godkendt det."

Ankestyrelsen tilkendegiver herved, at Ankestyrelsen reelt påtænker at ændre Indenrigsministeriets godkendelse af 24. marts 1998.

Ankestyrelsen angiver imidlertid ikke hjemlen, som ligger til grund for, at Ankestyrelsen påtænker at genoptage sagen. Ankestyrelsen har eksempelvis ikke redegjort for, hvorfor Indenrigsministeriets afgørelse af 24. mart 1998 ikke skulle kunne anses for lovlig.

Ankestyrelsen er således ikke fremkommet med nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Indenrigsministeriets oprindelige stillingtagen til sagen. Ankestyrelsen har heller ikke henvist til væsentlige nye retlige forhold i form af en væsentlig ændring af retsgrundlaget med tilbagevirkende kraft. Endelig har Ankestyrelsen ikke henvist til ikke-uvæsentlige sagsbehandlingsfejl i forhold til Indenrigsministeriets oprindelige afgørelse.

Ankestyrelsen har således, som sagen foreligger, ikke hjemmel til at genoptage spørgsmålet om vederlæggelse af medlemmer af ARCs bestyrelse.

En arbitrær ændring af ARCs retsstilling, som ARC har handlet i god tro efter på grundlag af en afgørelse fra Indenrigsministeriet, vil være imod gældende principper om legalitet, beskyttelse af berettigede forventninger og lighedsprincippet. En tilbagekaldelse eller ændring af en tidligere afgørelse uden tilstrækkelig hjemmel underminerer tilliden til retssystemet og skaber usikkerhed for involverede parter. ARC gør gældende, at en sådan handling fra Ankestyrelsen vil være urimelig og i strid med de principper, der sikrer retssikkerhed og forudsigelighed i forvaltningen.

3.4 Bestyrelsesmedlemmernes arbejdsbyrde er alene vokset siden 1998

ARC skal for ordens skyld gøre opmærksom på, at bestyrelsesmedlemmernes arbejdsbyrde alene er vokset siden 1998, og at bestyrelsesmedlemmer i dag er ansvarlige for en betydeligt større og mere kompleks forsyningsvirksomhed.

ARC er i dag øverste selskab i en koncern, som omfatter omfattende konkurrenceudsatte aktiviteter, samtidig med at det kommunale fællesskab varetager meget omfattende indsamlingsvirksomhed i København, Tårnby og Dragør kommuner med in-house chauffører og lastbiler. ARC driver et stort antal genbrugspladser og er aktuelt ved at opføre og siden drive Danmarks første automatiserede sorteringsanlæg til restaffald. Anlægsbudgettet er på 375 mio.kr.

Ifølge regnskabet fra 1998 (**bilag 1**), lå ARCs omsætning i 1998 på 267.716.348. kr. med medarbejdere ansat svarende til 100-199 årsværk, jf. det oplyste i det centrale virksomhedsregister. Ifølge årsrapporten for 2023 (**bilag 2**) lå ARCs omsætning for 2023 på 1.282.126.000 kr. og i december 2023 havde ARC 896 ansatte med et personalebehov svarende til 911 årsværk, jf. det oplyste i det centrale virksomhedsregister. Omsætningen er således fra 1998 til 2023 steget med 379 %, mens antallet af medarbejdere konservativt sat er steget med ca. 450 %.

Det er samtidig ubestrideligt, at affaldssektoren er blevet mere kompleks blandt andet grundet ny og mere detaljeret regulering, herunder nye regulatoriske krav til organisering af affaldsforbrændingsvirksomheder, regler om udvidet producentansvar, samt skærpede krav til sortering og (miljørigtig) behandling af affald. Sektorens kompleksitet kræver, at bestyrelsesmedlemmerne i videre omfang end tidligere forbereder sig til

bestyrelsesarbejdet og har viden om sektorens særlige forhold for at kunne deltage i ledelsessagernes behandling.

Der er til illustration i årene 2022-2024 årligt afholdt bestyrelsesseminarer og derudover omtrent otte bestyrelsesmøder med omfattende materiale til forberedelse. Til eksempel udgjorde bestyrelsesmaterialet i 2024 i alt 636 sider (alene indregnet offentliggjort materiale). ARC er således en helt anden, større og mere kompleks virksomhed, hvilket fordrer en øget arbejdsindsats fra dets ledelsesmedlemmer.

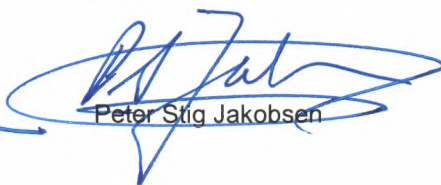
ARCs bestyrelsesmedlemmer må således forventes at skulle bruge betydeligt mere tid på deres hverv som bestyrelsesmedlemmer i ARC end det omfang, som blev lagt til grund i Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998.

ARCs bestyrelse består kun af seks medlemmer, som reelt hver især fungerer som repræsentanter for den udpegende kommune og dermed varetager en vigtig og tidskrævende rolle i koordineringen og samarbejdet mellem ARC og ARCs ejerkommuner. Det bemærkes, at sammenlignelige kommunale fællesskaber på trafikområdet og affaldsområdet har betydeligt flere medlemmer i deres bestyrelser og tillige større udgifter til honorering af bestyrelsesmedlemmer.

Som det fremgår, har ARC fastsat vederlag til sine bestyrelsesmedlemmer i overensstemmelse med Indenrigsministeriets afgørelse af 25. marts 1998 samt sine vedtægter. Ankestyrelsen har ikke hjemmel til at tilbagekalde Indenrigsministeriets afgørelse af 24. marts 1998, da der ikke foreligger nye faktiske eller retlige omstændigheder, der berettiger en ændring til ugunst. Dette gælder også i lyset af, at ARC samtidig har undergået en udvikling til en betydeligt større og mere kompleks virksomhed, og at der i dag er tale om en åbenlys mere krævende bestyrelsesopgave end i 1998.

Med venlig hilsen


Johan Weihe


Peter Stig Jakobsen

Bilag 1 I/S Amagerforbrændings 1998-regnskab

Bilag 2 I/S Amager Ressourcecenters årsrapport for 2023

Bestyrelsesmøde den 3. oktober 2025
I/S ARC

17. september 2025

Sagsnr. 25/7

Dok. nr. -
Initialer OHLN/akh

Side 1 af 2

Punkt 6: Orienteringsager

6.8 Producentansvar – konsekvenser for I/S ARC og kommunerne

Baggrund

Det udvidede producentansvar for emballage har i 2025 været præget af politisk og administrativ debat, især om gebyrstruktur og implementering. Bestyrelsen blev senest på mødet den 19. april 2025 orienteret om de nye regler og forventede konsekvenser for I/S ARC og ejerkommunerne.

Udvikling over sommeren 2025

Sommeren har budt på intens medieomtale og kritik fra erhvervslivet, bl.a. om store variationer i kommunernes gebyrer over for producenterne, frygt for dobbeltbetaling og svækket konkurrenceevne.

På baggrund af kritikken aktualiseret af hensynet til danskernes økonomi har regeringen den 11. september 2025 udsendt en pressemeddelelse med det budskab, at regeringen vil reducere virksomhedernes gebyr, fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 og reducere virksomhedernes omkostninger til administration. Det beskrives, at pakken af tiltag skal:

- Mindske virksomhedernes gebyr. Målet er, at producentgebyret bliver billigere og ikke kommer til at ligge over det niveau, som var forventet, da man indgik den politiske aftale om implementering af EU's emballagedirektiv om udvidet producentansvar i 2022. Det sikres dermed, at prisen kommer ned til maksimalt 1,2 mia. kr. for producenterne
- Opdele producentgebyrer i rater og reducere gebyrerne på kort sigt, så det opkræves ved fire ratebetalinger på 250 mio. kr. hver frem mod den 1. oktober 2026, samt en ekstra opkrævning på maksimalt 200 mio. kr. over en fireårig periode. Tilrettelæggelsen skal tage højde for direktivforpligtelser og statsstøttere regler. Det er regeringens intention, at kommunernes likviditet ikke skal blive påvirket negativt af de foreslåede ændringer. Eventuelle likviditetsmæssige konsekvenser i kommunerne som følger af udskydelse af opkrævningen af producentgebyret vil derfor blive håndteret ved en lånepulje
- Afskaffe den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 svarende til en lettelse for virksomhederne på samlet op mod 250 mio. kr. over to år
- Iværksætte en undersøgelse af, hvordan Danmarks nabolande har indrettet deres producentansvar, og hvad der kan læres af de nabolande, der kan gøre det billigere end i Danmark
- Ændre reglerne, så alle kommunerne bruger den samme beregningsmetode, så der opnås transparens for virksomhederne, og så priserne for f.eks. glas ikke bliver urimeligt høje
- Se på administrationsudgifterne i Miljøstyrelsen og hos Dansk Producentansvar. Tilrettelæggelsen skal tage højde for direktivforpligtelser og statsstøttere regler

- Indsats over for free-riders, dvs. virksomheder, der ikke har registreret sig til at betale for håndteringen af eget emballageaffald og dermed driver regningen op for dem, der har registreret sig.

Bekendtgørelse i høring

Miljø- og ligestillingsministeriet har den 13. september 2025 sendt forslag til ændringer af emballagebekendtgørelsen i høring med frist den 19. september 2025.

Ændringerne vedrører dels regler, som har været omfattet af en tidligere høring, og ændringer, som er en udmøntning af dele af de varslede punkter i pressemeddelelsen.

Blandt ændringsforslagene bemærkes bl.a., at der skal ske en opkrævning af producentgebyret i fire rater hhv. den 1. oktober 2025, 1. januar 2026, 1. april 2026 og 1. juli 2026. De fire rater er acontobeløb og er på 62,5 % af størrelsen af det fastsatte gebyr opgjort for hver affaldsfraktion. Hertil kommer, at der den 1. oktober 2026 opkræves acontobeløb for fjerde kvartal 2026 og acontobeløb på 37,5 % af det fastsatte gebyr for hver affaldsfraktion. Ministeren fastsætter nærmere regler om opkrævningen.

Det bemærkes desuden, at omkostninger til generel administration og kommunikation skal fordeles ligeligt efter antal ordninger, og fordeling af omkostninger vedrørende indsamling af flere fraktioner i flerkammerbeholdere skal følge beholdervolumen.

Der er ikke fastsat overgangsbestemmelser i forslaget til den ændrede emballagebekendtgørelse. Det betyder, at kommunernes gebyrer skal fastsættes og opkræves efter den forventede ændrede bekendtgørelse, der træder i kraft den 1. oktober 2025.

Konsekvenserne for ARC og ejerkommunerne

Den umiddelbart forestående største ændring for kommunerne vedrører den opkrævning, der i henhold til lovgivningen skal ske 1. oktober for fjerde kvartal 2025 samt de planlagte opkrævninger af gebyrer for 2026. Den planlagte opkrævning skal reduceres til 62,5 % jf. bekendtgørelsesændringerne, der er i høring.

Pressemeddelelsen beskriver ikke ændringerne som en udskydelse af producenterne betaling. Hvis der skal ske en egentlig reduktion i virksomhedernes betaling, og omkostningerne er uændrede, må det betyde, at gebyret overfor husholdninger m.v. skal reguleres tilsvarende (dvs. stige).

Ud over denne umiddelbare effekt forventes, at der fremadrettet vil blive lagt pres på kommunerne for at reducere indsamlingsomkostningerne f.eks. gennem fastlæggelse af et basisserviceniveau, sådan at producenterne ikke forpligtes til at afholde omkostninger over en vis grænse.

Den nuværende volumenbaserede emballageafgift vedrører emballager til bl.a. vin og spiritus, der ikke er omfattet af pant- og retursystemet. Herved har der været en økonomisk fordel ved at genbruge hele flasker. Ophævelse af emballageafgiften betyder, at fordelene ved genbrug af hele flasker forsvinder, hvilket kan have stor betydning for afsætningen af flasker og glas fra hovedstadsområdet, idet forretningsgrundlaget for anlægget, der genbruger flasker, ændres markant. Håndtering af glas som skår vil forventeligt reducere omkostninger til indsamling og behandling, men have en klimamæssig slagside.

PROTOKOL

fra

BESTYRELSESMØDE i I/S ARC

den 3. oktober 2025

- I mødet deltog: Andreas Keil, København
 Allan S. Andersen, Tårnby
 Thyge Enevoldsen, Frederiksberg
 Troels Christian Jakobsen, København
- Endvidere deltog: Jacob H. Simonsen, direktør
 Jacob Velling, økonomichef
 Peter Roulund, sekretariatschef
 Helena H. Nielsen, chef for Affaldsindsamling
- Meldt afbud: Kenneth Gøtterup, Dragør
 Tina Cartey Hansen, Hvidovre
- Ole Edvardsen, medarbejderobservatør

Punkt 1. Godkendelse af dagsorden	Godkendt.
Punkt 2. Halvårsregnskab 2025 og Prognose Ny for moderselskabet Det indstilles, at bestyrelsen godkender regnskabet for 1. halvår 2025 og tager den nye prognose for 2025 til efterretning.	Jacob Velling gennemgik halvårsregnskab 2025 og Prognose Ny. Indstillingen blev godkendt.
Punkt 3. CTR Status (fortrolig) Indstillingen er fortrolig.	Godkendt.
Punkt 4. Forslag til mødeplan for bestyrelsernes i ARC-koncernen 2026 Det indstilles, at bestyrelsen drøfter det nedenfor angivne forslag til mødeplan og træffer beslutning om fastlæggelse af bestyrelsernes møder i 2026.	Godkendt. Mødet den 29. maj 2026 flyttes dog til den 27. maj 2026.

Punkt 5. Meddelelser ved formand og direktør	I.b.
Punkt 6. Sager til orientering	
6.1 Drift af Genbrugsservice	I.b.
6.2 Drift af Affaldsindsamling	I.b.
6.3 Status for etablering af sorteringsanlæg til restaffald	I.b.
6.4 Henvendelse fra I/S ALFA Specialaffald	Jacob H. Simonsen gennemgik baggrund for henvendelsen.
6.5 Oversigt over ARCs forsikringsdækning	I.b.
6.6 Certificering af biomasseaffald – afgørelse	Peter Roulund orienterede om status.
6.7 Ankestyrelsen – henvendelse om bestyrelsesvederlag	Peter Roulund orienterede om status.
6.8 Producentansvar – konsekvenser for I/S ARC og kommunerne	I.b.
6.9 Nyt fra Brancheforeningen Cirkulær (mundtlig)	I.b.
Punkt 7. Eventuelt	Thyge Enevoldsen orienterede om henvendelse fra borger vedrørende klage. Klagen fremsendes til ARC.
Punkt 8. Bestyrelsens kvarter	I.b.

Underskrevet af:

Andreas Keil
Thyge Enevoldsen

Allan S. Andersen
Troels Christian Jakobsen